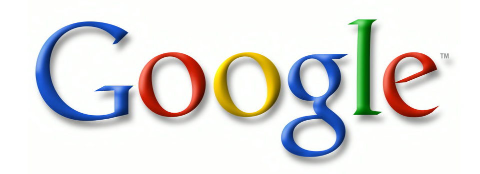
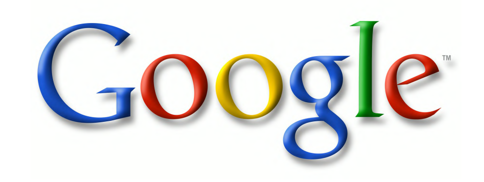
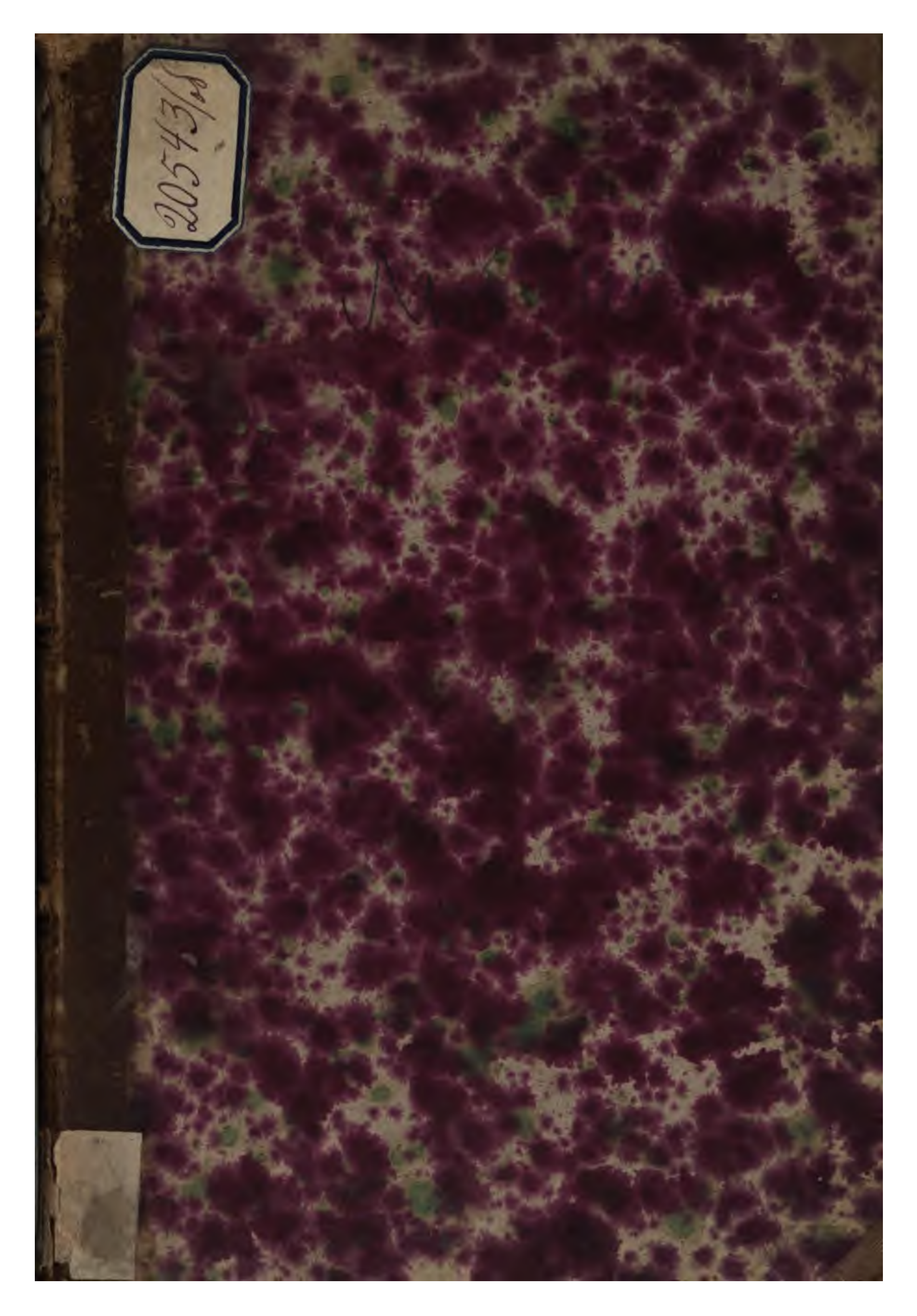
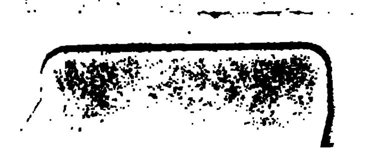
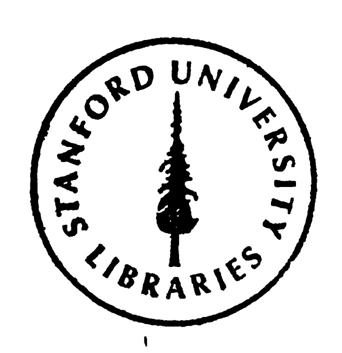
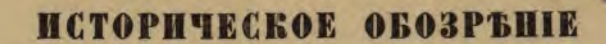









STANFORD UNIVERSITY
LIBRARIES



ИСТОРИЧЕСКОЕ ОБОЗРѢНІЕ

СПОСОБОВЪ СОДЕРЖАНІЯ

ХРИСТІАНСКАГО ДУХОВЕНСТВА

ОТЪ ВРЕМЕНЪ АПОСТОЛЬСКИХЪ ДО XVII—XVIII ВѢКА.

Сочиненіе

ОРАНІЕНБАУМСКОЙ ПРИДВОРНОЙ ЦЕРКВИ СВЯЩЕННИКА

Гавріила Любимова.

Изданіе второе.

САНКТПЕТЕРБУРГЪ.

ВЪ ТИПОГРАФІИ ТРУСОВА.

1852.

II

О СПОСОБАХЪ СОДЕРЖАНІЯ

ХРИСТІАНСКАГО ДУХОВЕНСТВА.

ИСТОРИЧЕСКОЕ ОБОЗРѢНІЕ

СПОСОБОВЪ СОДЕРЖАНІЯ

ХРИСТІАНСКАГО ДУХОВЕНСТВА

ОТЪ ВРЕМЕНЪ АПОСТОЛЬСКИХЪ ДО XVII—XVIII ВѢКА.

СОЧИНЕНІЕ

ОРАНІЕНБАУМСКОЙ ПРИДВОРНОЙ ЦЕРКВИ СВЯЩЕННИКА

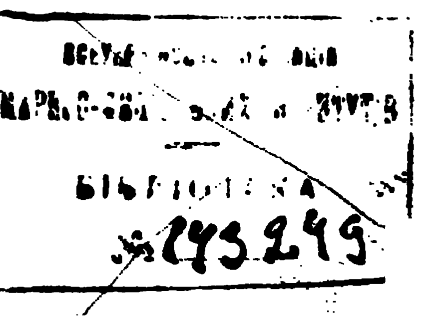
Гавріила Любимова.

Изданіе второе.

САНКТПЕТЕРБУРГЪ.

ВЪ ТИПОГРАФІИ ТРУСОВА.

1852.



Отъ С. Петербургскаго Комитета Духовной Цепсуры печатать дозволяется. 13-го Сентября 1851 года.

Цензоръ *Спасосѣнновскій Протоіерей и Кавалеръ*

Андрей Окуневъ.

ПРЕДИСЛОВІЕ.

При взглядѣ на предлагаемое обозрѣніе, или по прочтеніи его, читатель можетъ спросить: почему оно не доведено до нашего собственно времени, особенно о Русскомъ Духовенствѣ? — Отвѣчаемъ: сочинитель сдѣлалъ то, что позволяли ему, въ настоящемъ его состояніи, силы и средства частнаго человѣка.

Предполагая, что благосостояніе Отечественнаго Духовенства особенно любопытно для каждаго Русскаго, сочинитель съ сею цѣлію помѣстилъ, на концѣ сочиненія, въ цѣломъ составѣ, тѣ три древніе акта, на которыхъ, какъ на положительныхъ законахъ, основалось и впослѣдствіи утверждалось внѣшнее благосостояніе Русскаго Духовенства. Особенно заслуживаетъ

вниманія въ семъ отношеніи Уставъ о Церковныхъ судахъ» Св. Равноапостольскаго Просвѣтителя Россіи; потому что онъ есть первый древній актъ, упрочившій средства содержанія Отечественнаго Духовенства, входилъ въ составъ нашихъ Кормчихъ книгъ и, бывъ введенъ въ самый Стоглавъ Іоанна IV и Степенную книгу Митрополитовъ Купріана и Макарія, вмѣстѣ съ ними служилъ нормою законоположенія о благосостояніи нашего Духовенства.

Священникъ Г. Любимовъ.

Аще мы духовная сѣяхомъ вамъ, велико ли, аще мы ваша тѣлесная пожнемъ? Не вѣсте ли, яко дѣлающіи священная, ѿ святилища ядатъ, и служащіи олтарю, со олтаремъ дѣлятся?

1 Кор. IX, 11. 13.

Имѣюще же пищу и одѣяніе, сими доволни будемъ.

1 Тим. VI, 8.

Аще ясте, аще ли піете, въ славу Божію творите.

1 Кор. X, 31.

ВВЕДЕНІЕ.

Во всякомъ благоустроенномъ обществѣ каждый гражданинъ, чѣмъ служитъ обществу, отъ того имѣетъ и свое содержаніе:—должностной отъ должности, купецъ отъ торговли, земледѣлецъ отъ земли и т. п. По сему общему порядку во всѣ времена служители алтаря имѣли свое содержаніе отъ алтаря или отъ тѣхъ, которые приходили къ алтарю съ своими усердными Богу приношеніями, или съ молитвами и прошеніями. Такъ это было и въ христіанской Церкви отъ начала ея до новѣйшихъ временъ.

Предлагаемое обозрѣніе, обнимая собою способы содержанія Духовенства Вселенскаго Православнаго, Восточнаго, Западнаго и Сѣвернаго (Русскаго), *вообще* показываетъ, что при единствѣ Вѣры и Церкви были и одинакіе способы содержанія Духовенства и одинаковое ихъ употребленіе; а при раздѣленіи Вѣры и съ отдѣленіемъ Западной Церкви отъ Восточной, измѣнились и самые способы и употребленіе ихъ. *Въ частности*, въ

періодъ единенія Церквей, обозрѣніе наше, съ одной стороны, объясняетъ, что Церковь въ постановленіяхъ своихъ касательно содержанія Духовенства, вмѣстѣ съ внѣшнимъ и внутреннимъ своимъ благолѣпіемъ, начала получать опредѣленное устройство не раньше XIV — XV вѣковъ; съ другой представляетъ утѣшительную, прекрасную картину искренней любви и преданности народа своимъ пастырямъ, милостиваго расположенія и уваженія къ нимъ самихъ Императоровъ, и рѣдкаго безкорыстія и самоотверженія пользовавшихся всѣмъ этимъ служителей Церкви. Въ періодъ отдѣленія Западной Церкви отъ Восточной, изъ обозрѣнія нашего усматривается: въ Восточномъ Духовенствѣ довольство, благодушіе и твердость въ Православіи при крайне скудныхъ способахъ содержанія, при самыхъ величайшихъ бѣдствіяхъ и несчастіяхъ; въ Западномъ, съ измѣненіемъ Вѣры, открывается измѣненіе и самыхъ способовъ содержанія, обнаруживается корыстолюбіе его и противозаконныя мѣры, употребленныя имъ для пріобрѣтенія богатства и власти мірской; въ Русскомъ видно сближеніе его съ Греческимъ Духовенствомъ въ способахъ содержанія и сходство со Вселенскимъ Православнымъ въ употребленіи оныхъ.

Обозрѣніе наше, по самому существу дѣла, есть обозрѣніе историческое. Раскрывая въ послѣдовательномъ порядкѣ, какими способами содержанія

пользовалось христіанское Духовенство съ первыхъ вѣковъ Церкви Христовой до XVII — XVIII вѣка, вмѣстѣ съ этимъ мы возводили разсмотрѣніе каждаго способа къ его началу и доводили до извѣстнаго пункта черезъ всю послѣдовательность времени. При семъ старались показать, гдѣ представлялось нужнымъ, причины происхожденія извѣстнаго способа въ то или другое время, право пользоваться онымъ служителямъ Церкви, раздѣлъ его между ними, законность и злоупотребленіе пользованія имъ, слѣдствія, происходившія отъ того и другаго и проч.

Самый ходъ событій церковныхъ на Востокѣ, Западѣ и Сѣверѣ показываетъ, на сколько частей должно было раздѣлиться предлагаемое обозрѣніе. Такъ какъ въ X-мъ вѣкѣ Западная Церковь отдѣлилась отъ Восточной, а съ тѣмъ вмѣстѣ измѣнились на Западѣ и способы содержанія Духовенства и самое употребленіе ихъ, и такъ какъ въ X-мъ только вѣкѣ Русская Церковь получила свое начало: то и обозрѣніе наше должно раздѣлиться на двѣ главныя части. Первая часть заключаетъ въ себѣ изслѣдованіе отъ начала Христіанства до отдѣленія Западной Церкви отъ Восточной и до появленія Христіанства въ Россіи, или до X-го вѣка; вторая—отъ X-го вѣка до XVII — XVIII-го. Та и другая, въ свою очередь, подраздѣляется также на свои отдѣленія.

Первую часть составляютъ два отдѣленія: одно обнимаетъ способы содержанія христіанскаго Духовенства въ первые три вѣка, другое—способы содержанія его съ IV вѣка до X. Вторая часть состоитъ изъ трехъ отдѣленій: въ первомъ говорится о способахъ содержанія Восточнаго Духовенства, во второмъ—о способахъ Западнаго, въ третьемъ и послѣднемъ, о способахъ Русскаго Духовенства.

Прежде нежели приступимъ къ обозрѣнію способовъ содержанія Новозавѣтнаго Духовенства, мы считаемъ нужнымъ сказать кратко и о тѣхъ способахъ, которыми пользовалось въ содержаніи своемъ Духовенство Ветхозавѣтное, частію потому, что сіи способы болѣе или менѣе повторились и въ Новозавѣтной Церкви; частію потому, что знаніе ихъ необходимо для насъ вездѣ, гдѣ мы касаемся права на тотъ или другой способъ содержанія; а всего болѣе потому, что въ семъ случаѣ становится яснѣе и понятнѣе, какъ смотрѣлъ и что постановилъ относительно содержанія христіанскаго Духовенства самъ Божественный Основатель христіанской Церкви и Верховный ея Первосвященникъ, Господь нашъ Іисусъ Христосъ.

Законы о содержаніи Ветхозавѣтнаго Духовенства. Въ Божественномъ постановленіи, данномъ чрезъ Моисея Ветхозавѣтному Израилю,

колѣно Левіино, избранное самимъ Богомъ на служеніе въ Дому Его, не получило никакого удѣла въ землѣ обѣтованной (Числ. XVIII, 20). Избранное въ удѣлъ Богу, оно имѣло свое содержаніе отъ Дома Божія. Господь, какъ Верховный Владыка всей земли, требуя себѣ отъ Израильтянъ десятины всего, что далъ имъ въ землѣ обѣтованной, отдалъ сію десятину колѣну Левіину, заповѣдавъ ему отъ всѣхъ десятинъ, какія будетъ получать отъ сыновъ Израилевыхъ, приносить *десятину* Господу для архіерея и священниковъ (Лев. XXVII, 30—32. Числ. XVIII, 21. 26. 28. 31.). Кромѣ таковой десятины священникамъ принадлежали всѣ приносимые отъ Израильтянъ *начатки*, или первыя произведенія полей и садовъ, первыя порожденія домашняго скота, крупнаго и мелкаго, изъ которыхъ жертвенныя закалались у жертвенника, а прочія выкупались опредѣленною цѣною (Числ. XVIII, 12 — 17. Исх. XXII, 29.) Священникамъ же принадлежало все приносимое отъ Израильтянъ Богу во всякое приношеніе хвалебное, во всякое приношеніе за грѣхи свои и во всякую жертву повинности, и все, что по обѣту посвящали они Богу (Числ. XVIII, 9. 14.). При такихъ случаяхъ изъ жертвенныхъ животныхъ на жертвенникѣ сожигались только тукъ и почки, а мясо употребляли въ пищу священники во дворѣ скиніи (Лев. VII, 3—6. 15.

16) въ тотъ же день, въ который была принесена жертва, или въ другой, смотря потому, какая принесена была жертва—хвалебная, или обѣтная. Отъ жертвы всесожженія священнику принадлежала кожа, а отъ благодарственной — грудь и правое плечо (Лев. VI, 8. 34). Изъ птицъ, которыхъ приносили въ жертву всегда по двѣ, одна сожигалась на жертвенникѣ, другая принадлежала священнику (Лев. V, 7. VII, 7). Такимъ образомъ изъ всего, посвящаемаго сынами Израилевыми Богу, часть давалась архіереямъ и священникамъ (Числ. XVIII. 8). Для жительства священникамъ и левитамъ отведены были особенные города съ предмѣстіями,—города для жительства имъ, а предмѣстія для скота и для имѣнія ихъ (Числ. XXXV, 2 — 5. Іис. Нав. XXV, 19, 41). Кромѣ сего обезпеченія въ содержаніи, всѣ служители Дома Божія были свободны отъ всякой дани, или гражданской повинности (Ездр. VII, 24).

Сила сихъ законовъ не отмѣнена ни Іисусомъ Христомъ, ни Апостолами. Въ книгахъ Новаго Завѣта нѣтъ точныхъ постановленій о содержаніи служителей олтаря: впрочемъ нѣтъ въ нихъ и отмѣны законовъ, данныхъ на сей предметъ народу Израильскому; напротивъ, есть довольно ясныя подтвержденія ихъ. Іисусъ Христосъ, послѣ исцѣленія прокаженныхъ, обыкно-

венно приказывалъ имъ показаться священникамъ и принести за очищеніе свое жертву, какъ заповѣдано въ законѣ Моисеевомъ (Матѳ. XIII, 4). Обличая Фарисеевъ, которые, одесятствуя (давая десятину) маловажныя пріобрѣтенія, оставляли безъ одесятствованія пріобрѣтенія значительныя, Онъ не осуждалъ самаго одесятствованія (Матѳ. XXIII, 23); даже похвалялъ усердныя пожертвованія въ пользу Церкви (Лук. XXI, 1—4). Апостолъ Павелъ проповѣдниковъ Евангелія поставляетъ въ одинакихъ правахъ съ служителями ветхозавѣтнаго олтаря, касательно способовъ пропитанія, когда говоритъ: *Не вѣсте ли, яко дѣлающіи священная, отъ святилища ядятъ, и служащіи олтарю со олтаремъ дѣлятся? Тако и Господь повелѣ проповѣдающимъ благовѣстіе, отъ благовѣстія жити* (1 Кор. IX, 13. 14). Царство Іисуса Христа есть царство благодати свободной, а не закона понуждающаго. Онъ хотѣлъ, чтобы любовь соединяла Его послѣдователей и отличала ихъ отъ всѣхъ (Іоан. XIII, 34. 35); чтобы она однихъ побуждала къ усердному служенію (Матѳ. X, 5 — 8), а другихъ располагала помогать служащимъ для ихъ спасенія. Онъ самъ, не имѣя *гдѣ главы подклонити* (Матѳ. VIII, 20) привиталъ тамъ, гдѣ усердная вѣра отворяла двери для принятія Его (Лук. X, 38 — 42); такъ заповѣдалъ и Апостоламъ Своимъ, не озабочиваясь

никакими житейскими потребностями, жить тамъ, гдѣ ихъ примутъ, ѣсть то, что имъ предложатъ (Лук. X, 7. 8). Какъ самъ Онъ не отвергалъ усердія тѣхъ, которые, по долгу признательности и уваженія, служили Ему отъ имѣній своихъ (Лук. VIII, 2. 3); такъ и Апостоламъ Своимъ заповѣдалъ необходимѣйшими потребностями жизни пользоваться отъ тѣхъ, для спасенія которыхъ будутъ трудиться; ибо трудящійся достоинъ пропитанія (Матѳ. X, 9. 10. Лук. X, 3. 4. 7).

О СПОСОБАХЪ СОДЕРЖАНІЯ ХРИСТІАНСКАГО ДУХОВЕНСТВА ДО X ВѢКА.

Первые три вѣка.

Въ первые три вѣка Христіанское Духовенство содержалось только приношеніями церковными.

Въ началѣ Христіанства предписывать законы касательно опредѣленныхъ пожертвованій, въ пользу Церкви и Ея служителей, было бы вовсе несообразно съ духомъ тогдашнихъ Христіанъ. Во времена Апостоловъ многіе изъ Христіанъ до такой степени были преисполнены усердіемъ не только къ пользѣ проповѣдниковъ Евангелія, но и ко благу всего общества вѣрующихъ, что продавали помѣстья, домы, имѣнія и всякую собственность, и цѣну проданнаго полагали къ ногамъ Апостоловъ, чтобы изъ нея давалось каждому, въ чемъ кто имѣлъ нужду (Дѣян. Апост.

2

II, 45, IV, 34. 35). Многіе въ пожертвованіяхъ своихъ на служеніе Святымъ были не только по силамъ, но и сверхъ силъ доброхотны; даже при крайней бѣдности были обильны щедростію (2 Кор. VIII, 2. 3).

Во времена Апостоловъ и въ послѣдующіе два вѣка, Христіане, собираясь для совершенія Литургіи, въ такомъ избыткѣ приносили въ храмы хлѣбъ и вино для таинства Причащенія, что изъ остатковъ отъ таинства устроялись въ храмахъ трапезы любви, на которыхъ служители алтаря и сами довольствовались пропитаніемъ, и бѣдныхъ питали, и разсылали еще милостыню (Дѣян. Апост. XI, 29. 30). Изъ заповѣдей Апостольскихъ ¹) видно, что многіе изъ Христіанъ, кромѣ вещей необходимыхъ для таинства Причащенія, доставляли священникамъ въ домы разныя потребности жизненныя, какъ-то: плоды, птицъ, животныхъ и т. п., которыя они раздѣляли Клиру и другимъ по своему усмотрѣнію.

Какъ во время земной жизни Іисуса Христа, одинъ изъ учениковъ Его *ковчежецъ имѣяше и вметаемая ношаше* (Іоан. XII, 6), употребляя это на общія свои нужды и на милостыню нищимъ (Іоан. XIII, 29); такъ и послѣ

---

¹) Прав. 3. и 4.

Апостолъ Павелъ установилъ въ церквахъ Галатійской и Коринѳской, чтобы Христіане въ каждый воскресный день удѣляли отъ избытковъ своихъ, сколько кто хотѣлъ и могъ, на дѣла благотворенія (1 Кор. XVI, 1. 2). Африканскіе Христіане, по свидѣтельству Тертулліана, (умершаго въ 220 г. по Рождествѣ Христовѣ), для такихъ благотвореній имѣли кружку, въ которую полагали свои ежемѣсячныя пожертвованія, по доброй волѣ, сколько кто хотѣлъ и могъ, по своему состоянію [1]). Этими вкладами и приношеніями церкви содержали бѣдныхъ, вдовицъ, сиротъ, больныхъ, заключенныхъ въ темницахъ, и сверхъ того довольствовали пищею и одеждою всѣхъ служившихъ алтарю [2]). Св. Кипріанъ (скончавшійся въ 261 г.) говоритъ о братьяхъ, добровольно приносившихъ предстоятелямъ церквей жизненныя потребности [3]). Эти и другія приношенія, какъ средства къ содержанію, онъ раздавалъ своему Карѳагенскому Клиру помѣсячно; и священникамъ обыкновенно давалъ вдвое болѣе другихъ, но по-

---

[1]) Tertul. Apolog. cap. XXXIX. Объ этой кружкѣ, какъ складкѣ приношеній, говоритъ и Кипріанъ подъ именемъ Корбоны (corbona). Cypr. de oper. et elcemos. p. 203.

[2]) Tertul. ibid. Hieron. Epist. V.

[3]) Gothofr. Christoph. Clavdii histor. fratr: sportut,— Francofurt et Lipsiae MDCCXXIV, 8.

ровну, применяясь къ словамъ Апостола Павла: *достойно начальствующимъ пресвитерамъ оказывать должно сугубую честь, особенно тѣмъ, которые трудятся въ словѣ и ученіи* (1 Тим. V, 17) [1]).

Кромѣ означенныхъ приношеній, въ избыткѣ служившихъ для пропитанія служителей алтаря, усердіе вѣрующихъ доставляло имъ содержаніе и начатками плодовъ. О начаткахъ плодовъ говорятъ правила [2]) и постановленія Апостольскія [3]), Ириней [4]) и Оригенъ. Сей послѣдній упоминаетъ о нихъ, какъ о приношеніяхъ, посвящаемыхъ Богу. «Цельсъ хочетъ,» говоритъ онъ, «чтобы мы начатки посвящали демонамъ; но мы хотимъ воздавать сію честь Тому, Кто сказалъ: *да прорститъ земля быліе травное, сѣющее сѣмя по роду и по подобію, и древо плодовитое творящее плодъ, емуже сѣмя его въ немъ по роду на земли* (Быт. 1, 11). Кому приносимъ начатки, къ Тому же возносимъ наши обѣты и молитвы...» [5]). Составляли ли начатки плодовъ особенный родъ благодарности Богу, или они приносились вмѣстѣ съ дру-

---

[1]) Cypriani oper. lib. IV. conf. Epist. Vac. XXXIV.
[2]) Прав. 4.
[3]) Lib. VIII. c. XL.
[4]) De Haeres. Lib. IV. c. XXXII.
[5]) Contra Celsum lib. VIII.

гими приношеніями во время причащенія, мы не можемъ рѣшить этого, по недостатку и краткости свидѣтельствъ о начаткахъ. Во всякомъ случаѣ достовѣрно то, что начатки сперва были приносимы и посвящаемы Богу-Творцу всего, а потомъ служили пищею для служителей алтаря. Слѣдовательно, на ряду съ другими приношеніями, они составляли способъ содержанія Клира.

Были ли какія нибудь другія пособія въ содержаніи христіанскому Клиру въ продолженіи первыхъ трехъ вѣковъ, изъ писателей не видно. Хотя Оригенъ [1]) говоритъ, что прилично и полезно священникамъ Евангелія приносить десятины: ибо Господь проповѣдникамъ Евангелія заповѣдалъ жить отъ благовѣстія; хотя основательно доказываетъ, что законъ о десятинахъ долженъ во всей силѣ оставаться и въ христіанской Церкви: но доказательства Оригеновы, кажется, никого не убѣдили,—законъ о десятинахъ въ первые три вѣка не былъ исполняемъ ни въ одной церкви. Вѣроятно, при множествѣ усердныхъ приношеній въ то время, Христіане не считали нужнымъ давать служителямъ алтаря опредѣленныя десятины. А можетъ быть, закону о десятинахъ

---

[1]) In libr. Numer. Homil. XI.

и выполненію его въ первые три вѣка не благопріятствовали самыя обстоятельства того времени. Христіанство, съ самаго начала появленія своего встрѣчено было гоненіями, съ особенною силою господствовавшими въ царствованіе Нерона и продолжавшимися до царствованія Діоклитіана. Въ это продолженіе времени все вооружено было противъ Христіанъ: правительство, жрецы, философы, іудеи, народъ, зараженный разными суевѣріями. Вѣрныхъ послѣдователей Іисуса Христа тѣснили со всѣхъ сторонъ жестокосердо, неутомимо. «Долой нечестивцевъ! львамъ христіанъ!» почти постоянно звучало въ ушахъ этихъ невинныхъ жертвъ языческаго фанатизма. Кровь Христіанъ текла обильными струями во всѣхъ частяхъ Римской Имперіи. Одни изъ нихъ едва успѣвали устно исповѣдать свою вѣру, другіе едва только выступали на поприще святой и благочестивой жизни, или проходили только половину его, какъ и должны были пасть подъ убійственнымъ мечемъ. Такимъ образомъ большая часть Христіанъ II-го и III-го вѣка были мучениками, умирали преждевременною, насильственною смертію, и, конечно, не могли столько заботиться о временныхъ благахъ, необходимыхъ для поддержанія жизни и нихъ самихъ и пастырей церкви, сколько заботились бы о нихъ тогда, когда бы спокойно совершали свое земное теченіе. И къ

чему послужила бы эта забота, когда каждый часъ, каждую минуту смерть висѣла надъ головою; когда тѣ изъ Христіанъ, которымъ удавалось избѣгать отъ меча, принуждены были скрываться въ лѣсахъ, въ пещерахъ, въ ущеліяхъ горъ? Въ томъ и другомъ случаѣ не воспользовались ли бы, или лучше, не расхитили ли бы святотатственнымъ образомъ всего имущества и всѣхъ, такъ-называемыхъ, десятинъ христіанскихъ закоренѣлые въ ненависти враги Христіанства? Притомъ, съ чего и откуда было собирать десятину для служителя алтаря, когда у Христіанъ не доставало привольнаго времени и мѣста совершать даже необходимыя таинства; когда собранія ихъ дѣлались большею частію ночью на кладбищахъ и въ катакомбахъ; когда ихъ лишали всякой собственности; не давали имъ никакихъ правъ гражданства; отнимали у нихъ домы и земли? Значитъ, о десятинахъ для служителей Евангелія въ первые три вѣка Христіанства нечего было и думать. По неволѣ надобно было довольствоваться тѣмъ, что Христіанинъ, по усердію своему къ пастырю церкви, могъ ему доставить. Но скажутъ: иго такихъ ужасныхъ гоненій, тяготѣвшее на Христіанахъ въ первые три вѣка, было неодинаково и не повсемѣстно; ибо извѣстно, что нѣкоторые языческіе Императоры иногда останавливали гоненія на Христіанъ, хотя и

не надолго; умѣряли ихъ, хотя отчасти. Особенно это можно сказать объ Императорахъ II-го вѣка Нервѣ, Траянѣ, Адріанѣ, Антонинѣ Піѣ, Маркѣ Авреліѣ, Коммодѣ и III-го Каракаллѣ, Геліогабалѣ, Александрѣ Северѣ, Гордіанѣ, двухъ Филиппахъ, Валеріанѣ, Клавдіѣ и другихъ. Всѣ эти Государи, болѣе или менѣе, чаще или рѣже, смягчали жестокую свою ненависть, утишали вспышки злобной ярости противъ Христіанъ, издавая эдикты, запрещавшіе отыскивать Христіанъ, гнать ихъ, мучить и т. п. Почему же въ это, такъ сказать, промежуточное время, благопріятствовавшее Христіанамъ, они не собирали или не давали десятинъ служителямъ таинствъ? Потому, отвѣчаемъ съ однимъ ученымъ Англиканскимъ Епископомъ [1]), что «въ началѣ Христіанства десятины давались священникамъ и левитамъ Іудейскимъ. Но надлежало прежде уничтожить синагогу, и потомъ уже съ приличіемъ и пользою ввести въ употребленіе десятины между Христіанами.»

Значитъ, отмѣняя религію іудейскую и замѣняя ее христіанскою, отличною отъ нея и гораздо превосходнѣйшею, нужно было, чтобы и служители послѣдней пользовались другими способами въ своемъ содержаніи, по-крайней-мѣрѣ въ нача-

---

[1]) Карлетоній Diu. right of tithes cap. IV, p. 31.

лѣ Христіанства, нежели какими пользовались іудейскіе священники. Въ противномъ случаѣ простолюдинамъ и необразованнымъ открылось бы обширное поприще для соблазновъ и недоумѣній: отъ сходства въ способахъ содержанія іудейскаго и христіанскаго Духовенства они могли бы придти къ заключенію о тожествѣ Ветхозавѣтной и Новозавѣтной Религіи.

IV, V и послѣдующіе вѣка до X-го.

Въ Церкви успокоенной отъ гоненій, съ IV вѣка до X-го Духовенство получало свое содержаніе, такъ же какъ и прежде: 1) отъ приношеній, и еще 2) отъ десятинъ и 3) доходовъ за исправленіе требъ.

Кромѣ сего оно освобождаемо было отъ податей.

1) Съ IV-го вѣка, когда христіанская вѣра сдѣлалась господствующею во всей римской Имперіи, состояніе церквей и Духовенства значительно измѣнилось. При повсемѣстномъ умноженіи Христіанъ, церкви сдѣлались единственными сокровищницами, въ которыя усердіе вѣрующихъ полагало и свои пожертвованія на благолѣпіе Дома Божія, и свои милостыни для бѣдныхъ, вдовицъ и сирыхъ, и изъ которыхъ они, какъ изъ обильнаго и неизсякаемаго источника, всегда почерпали пособіе. Церковь, принимая усердныя приношенія вѣрующихъ, смотрѣла на нихъ какъ на принадлежность бѣдныхъ и сирыхъ; и въ пользу ихъ употребляли оныя, Клиръ съ благословенія Епископа, а Епископъ съ согласія Клира, со страхомъ Божіимъ. Впрочемъ Христіане, дѣлая

Клиръ своимъ посредникомъ въ благотвореніяхъ бѣднымъ, въ тоже время заботились и о томъ, чтобы Клиръ сей первоначально изъ ихъ приношеній удовлетворялъ свои существенныя потребности; тѣмъ болѣе, что въ Клиръ церковный поступали большею частію люди, или ничего неимѣющіе, или такіе, которые, поступая въ Клиръ, все свое имѣніе отдавали родственникамъ, либо бѣднымъ, или жертвовали въ Церковь, дабы чрезъ нее всего ожидать себѣ отъ Бога, какъ говоритъ блаженный Августинъ (скончав. въ 430 г.) [1]. А Константинъ Великій, послѣ 1-го Вселенскаго Собора (въ 325 г.), предписалъ даже начальникамъ областей, ежегодно по всѣмъ городамъ выдавать опредѣленное количество хлѣба на пропитаніе бѣдныхъ и на содержаніе совершающихъ Божественныя таинства [2]). И изъ бесѣдъ св. Григорія Великаго видно, что Римскій Клиръ (около 595 г.) изъ

[1]) Sermo LII ad fratres in heremo.

[2]) Theodor. Histor. Eccles. lib. 1. cap. XI; Sozom. lib. V. cap. V. — Симъ пособіемъ Клиръ спокойно пользовался до временъ Юліана богоотступника (до 260 г.), который лишилъ его всѣхъ хлѣбныхъ припасовъ. Іовіанъ нѣкоторымъ образомъ возобновилъ законъ Константиновъ, предоставивъ Клиру, дѣвственницамъ и вдовицамъ, посвятившимъ себя на служеніе Церкви, третью часть хлѣбныхъ припасовъ противъ назначенныхъ указомъ Константина Великаго (по причинѣ оскудѣнія государственныхъ доходовъ отъ голода) и обѣщая отпускать оные по прежнему сполна, когда

достоянія Церкви получалъ ежедневное свое содержаніе, пользуясь въ семъ случаѣ приношеніями Христіанъ, какія дѣлали они въ Церковь для очищенія своихъ грѣховъ и для спасенія душъ [1]). Тоже было и въ другихъ областяхъ христіанскихъ.—Клиръ, довольствуясь полнымъ содержаніемъ на счетъ достоянія церковнаго, и жилъ въ *домахъ церковныхъ*. Блаженный Іеронимъ (сконч. въ 420 г.) требовалъ, чтобы домы Клира всегда были отверсты для принятія странныхъ и бѣдныхъ [2]). А блаженный Августинъ старался завести въ своей епархіи, чтобы Клиръ не имѣлъ никакой собственности, но, живя вмѣстѣ, имѣлъ бы все общее [3]). Впрочемъ жили въ домахъ церковныхъ и довольствовались полнымъ содержаніемъ на счетъ церквей только тѣ Епископы и священники, которые не имѣли

пройдетъ голодное время и государственные магазины будутъ полны хлѣба (Socrat. lib. III. c. XXII. XXIV; Ringham. Antiquit. Eccles. Wol. II. pag. 272). Но или Іовіанъ умеръ (онъ царствовалъ одинъ только 364-й годъ), не исполнивъ своего обѣщанія, или обстоятельства Клира измѣнились,—только съѣстныхъ припасовъ, по свидѣтельству Өеодорита, обстоятельно говорящаго о нихъ, отпускалась одна третья часть. Дальнѣйшая судьба этого пособія на содержаніе Клира неизвѣстна.

[1]) Homil. XVII in Euang.

[2]) De uita Clericor.

[3]) Sermo LII. ad fratr. in heremo.

никакой собственности, или, при поступленіи въ священное званіе, отказывались отъ нея. Но кто изъ лицъ Церковнаго Клира имѣлъ собственное имущество, наслѣдственное отъ міранъ или пастырей Церкви (ибо пастырямъ Церкви позволялось имѣть собственныя движимыя и недвижимыя имущества) [1]), или такое, которое принадлежало ему, когда еще онъ былъ міряниномъ, и оставалось у него при поступленіи въ священное званіе [2]); тому вмѣнялось въ предосужденіе брать изъ достоянія церковнаго что-нибудь на свое содержаніе: это почиталось святотатствомъ [3]). Даже тѣ Епископы и священники, которые обладали богатыми родовыми или наслѣдственными имѣніями, не были свободны отъ гражданской повинности, обыкновенно возлагаемой на частныя имущества [4]). Въ нѣкоторыхъ городахъ для

---

[1]) Наприм. о Григоріѣ Богословѣ извѣстно, что онъ, оставивъ Константинопольскую каѳедру, жилъ въ родовомъ помѣстьѣ отца своего, также Епископа.

[2]) Ambros. Epist. XVII. Edit. Basil. MDLXVII; Socrat. Lib. VII. cap. XII. А правила Апостольскія даже предписываютъ Епископу объявлять собственное его имѣніе, для отличія онаго отъ имѣнія, принадлежащаго Богу и Церкви. Прав. 40.

[3]) Hieron. de Clericis; Prosper. (mort. 440 an). Lib. II. c. X. Concil Aquisgran. an 789 can. CVII. CVIII.

[4]) Ambros. Epist. XXXI; cod. Theodos. de Episcop. et cleric. lib. III. lex. b.

того и избирали богатыхъ людей въ Епископы, чтобы не производить имъ содержанія изъ доходовъ церковныхъ, какъ свидѣтельствуетъ св. Іоаннъ Златоустъ (сконч. въ 407 г.) [1]).

Приношенія Христіанъ во храмы Божіи были двухъ родовъ: одни составляли а) *временный* или *случайный* доходъ церквей и служителей ихъ, другія б) *постоянный* и *непремѣнный*.

а) Случайныя или временныя приношенія составляли: хлѣбъ и вино, для таинства Причащенія, елей и свѣчи для освѣщенія храмовъ и возженія предъ св. иконами, ѳиміамъ для куренія, медъ и молоко для новокрещенныхъ. Все, что оставалось изъ сихъ приношеній послѣ употребленія ихъ для Богослуженія, поступало въ пользу Клира и бѣдныхъ. Кромѣ того въ Церковь приносили: чаши, сосуды, кадильницы, кресты, свѣщники, лампады и другія вещи, входящія въ составъ утвари церковной; также разныя священныя одежды, покрывала и завѣсы, составляющія церковную ризницу, и богатыя украшенія на престолы и св. иконы. Всѣ сіи вещи, будучи устрояемы изъ золота и серебра и изъ драгоцѣнныхъ тканей, составляли не только благолѣпныя украшенія, но и значительное богатство многихъ, особенно го-

---

[1]) De sacerd. lib. III. c. XV.

родскихъ церквей. Церковь всегда смотрѣла на сіе богатство не какъ на свою собственность, но какъ на принадлежность нуждающихся, и какъ охотно принимала эти богатые дары, когда видѣла усердіе приносящихъ; такъ же свободно лишала себя оныхъ, когда видѣла необходимость употребить ихъ на существенныя нужды Христіанъ, какъ-то на выкупъ плѣнныхъ, на вспомоществованіе потерпѣвшимъ отъ войны и пожара, особенно нуждающимся церквамъ и клиру, на пропитаніе сирымъ, бѣднымъ и страннымъ. Примѣровъ такого употребленія церковнаго имущества много можно видѣть въ житіяхъ: св. Кирилла Іерусалимскаго, св. Іоанна Златоустаго, блаженнаго Іеронима, Іоанна Милостиваго и многихъ другихъ пастырей Церкви, особенно на Востокѣ.

Къ случайнымъ доходамъ Клира можно также отнести и единовременныя денежныя пособія Императоровъ. Константинъ Великій, первый изъ Императоровъ принявшій христіанскую вѣру, первый также началъ обезпечивать содержаніе Духовенства денежными пожертвованіями. Въ одномъ письмѣ своемъ къ Цициліану, Епископу Кареагенскому ¹) онъ извѣщаетъ его, что писалъ къ Урсу, —главному Африканскому Квестору по-

¹) Eyseb, lib. X. c. VII.

велѣніе выдать Цициліану три тысячи фолловъ [1]) для раздачи, по его усмотрѣнію, Клиру Африканскому, Нумидійскому и Мавританскому съ тѣмъ, что когда, по нуждамъ Клира, и этой суммы недостаточно будетъ для обезпеченія его, то Цициліанъ долженъ вытребовать остальное необходимое количество денегъ отъ Гераклида, управителя Императорскихъ помѣстьевъ. Очевидно, что это единовременное пособіе назначалось Клиру при извѣстныхъ только обстоятельствахъ, когда наприм. другіе источники доставляли ему недостаточное обезпеченіе въ содержаніи и т. п.

б) Къ приношеніямъ, составлявшимъ постоянную собственность церквей, относились: помѣстья, дачи, угодья, домы, или вообще все, что называется недвижимымъ имѣніемъ. Недвижимыми имѣніями Церковь владѣла въ нѣкоторыхъ мѣстахъ и во времена самыхъ гоненій, во II-мъ и III-мъ вѣкахъ. Это видно изъ указовъ Императоровъ—Максимина и Константина Великаго. Максиминъ, уничтоживъ первые два указа о гоненіи на Христіанъ, новымъ указомъ своимъ

---

[1]) Фоллъ—древняя Евр. и Римск. мѣдная монета—дѣлимая на 4 кодранта или 8 лептовъ (лептъ ⅕ к. мѣди), и содержалъ въ себѣ $\frac{1}{8}$ литры (фунта) мѣди. Метрол. Петрушев. 350 и 233. С.П.Б., изд. 1831 г.

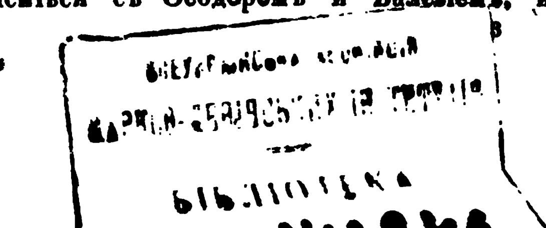
не только предоставляетъ имъ свободу перестроивать св. храмы, но и повелѣваетъ: «изъ принадлежавшихъ прежде Христіанамъ домовъ или мѣстъ, ежели какія конфискованы, или отошли къ какому-либо городу, проданы или подарены кому-нибудь, всѣ отдать имъ по прежнему во владѣніе» [1]). Константинъ Великій прямо повелѣваетъ возвратить христіанскимъ храмамъ принадлежавшіе имъ — домы, сады, поля и т. п., кои отняты у нихъ во время гоненій [2]). Но таковыхъ имѣній въ началѣ Христіанства было очень немного. Бѣдствія Церкви, съ особенною силою угнѣтавшія ее во II и III-мъ вѣкахъ, не позволяли Христіанамъ и ихъ пастырямъ спокойно владѣть недвижимыми имѣніями, а потому и пріобрѣтать ихъ въ большомъ количествѣ не было въ то время никакой надобности [3]). Когда же

---

[1]) Evseb. lib. IX. c. X.

[2]) Apud. Evseb. lib. X. c. V. p. 318; Evseb. de vita Const. lib. II. c. XXXVII—XXXIX. Указъ Константина Великаго обнародованъ въ томъ же самомъ году, въ какомъ и Максиминовъ, въ 313-мъ. Ringham. Antiquit. Eccles. Wol. II. p. 266.

[3]) Θеодоръ чтецъ (Theod. Lect. collect. Histor. lib. II. p. 567) говоритъ, что Римская Церковь долгое время и послѣ гоненій не владѣла недвижимыми имуществами.—Малезій Bingham. Antiquit. Eccles. Wol. II. p. 265) опредѣляетъ это время, простирая его до Григорія Великаго (сконч. въ 604 г.). Если совершенно нельзя согласиться съ Θеодоромъ и Валезіемъ, ибо



Константинъ Великій водворилъ спокойствіе въ Имперіи и принялъ въ особенное покровительство христіанскую вѣру, съ тѣхъ поръ недвижимыя имѣнія христіанскихъ церквей стали значительно умножаться. Послѣ 1-го Вселенскаго Собора онъ обнародовалъ указъ [1]), коимъ разрѣшилъ Христіанамъ, при смерти своей, завѣщевать свое имѣніе въ пользу церквей. «Всякому,» говорится въ этомъ указѣ, «позволяется, по его желанію, завѣщевать приличныя имѣнія Святѣйшему и Достопочтеннѣйшему Собору Каѳолической Церкви.» Такимъ разрѣшеніемъ Христіане не умедлили воспользоваться. Ихъ усердіе и щедрость скоро обогатили многія церкви недвижимыми имѣніями, тѣмъ болѣе, что преемники Константиновы—Валентиніанъ [2]), Ѳеодосій [3]), Маркіанъ [4]), Юсти-

---

Іеронимъ и Августинъ — западные писатели говорятъ, что въ ихъ время Церковь Римская уже обладала недвижимыми имѣніями; по крайней мѣрѣ нужно допустить, что въ нѣкоторыхъ частныхъ церквахъ Римскихъ былъ обычай, о которомъ упоминаютъ Ѳеодоръ и Валезій. Быть не можетъ, чтобы они говорили такъ ясно и положительно безъ всякаго основанія.

[1]) Cod. Theodos. L. XVI. tit. 11 de Episc. lex. 4; Pand. justin. Lib. 1 de sacrosantis Eccles. lex. 1.

[2]) Cod. Theod. L. XVI. tit. 11 de Episc. lex 20. Observ. in hanc legem Lothofredi et Hieronimi in Epist. 41 ad Nepotian.

[3]) Ibid. Lex 28.

[4]) Marcian. Novel. V. ad calc. cod. Theodos.

ніанъ [1]) и другіе не только не препятствовали, но и содѣйствовали своими указами этимъ приношеніямъ. Св. Амвросій (ум. въ 397 г.) [2]), св. Іоаннъ Златоустъ [3]), блаж. Іеронимъ [4]) и блаж. Августинъ [5]) говорятъ уже о земляхъ, помѣстьяхъ и дачахъ, которыми управляли пастыри Церкви.

Недвижимыя имѣнія христіанскихъ церквей весьма значительно умножились, когда законами Императоровъ повелѣно закрыть всѣ языческіе храмы, и годные изъ нихъ освятить въ храмы христіанскіе, а негодные разрушить или обратить въ частныя зданія; когда жрецамъ языческимъ строго запрещено совершать свои идольскія служенія и пользоваться содержаніемъ, какое они дотолѣ получали; и когда, въ слѣдствіе такихъ распоряженій, всѣ недвижимыя имѣнія, принадлежавшія капищамъ идольскимъ и жрецамъ ихъ, обращены въ собственность христіанскихъ церквей и ихъ священнослужителей [6]).

---

[1]) Cod. Just l. 1. tit 11 de SS Eccles. lex. 13.
[2]) Orat. in Auxent. et Epist. XII.
[3]) Homil. LXXXVI in Math.
[4]) De vita Math.
[5]) Tract. VI in Johan et Epist. CCXXV.
[6]) Ambros. Epist. lib. V. Ep. XXX—XXXI et coet; cod. Theodos lib. de Eccles. Episc. et clericis, Sozom. Hist. Ecles. lib. 11. c. V. — По законамъ Констан-

Къ умноженію недвижимыхъ имѣній христіанскихъ церквей много способствовали постановленія Императоровъ, которыми предписывалось: а) всѣ недвижимыя имѣнія мучениковъ и исповѣдниковъ христіанскихъ, отобранныя въ казну, возвратить родственникамъ, имѣвшимъ законное право наслѣдовать оныя; а если такихъ родственниковъ нѣтъ, то предоставлять оныя въ наслѣдіе

тина Великаго, Гонорія и другихъ Императоровъ, капища разрушаемы были во всякомъ мѣстѣ съ конфискованіемъ ихъ доходовъ. Зосимъ о Константинѣ свидѣтельствуетъ: templa gentilium solemni edicto occlusa sunt a Constantino—lib. 11. C. YII.—Өеодоритъ царствованію Гонорія приписываетъ ту славу, что тогда не оставалось и вида языческихъ храмовъ; и идолопоклонники того времени уже не знали изображенія древнихъ своихъ жертвенниковъ (Oper. ejus tom. IY. serm. YIII de martyribus. — Самъ Гонорій упоминаетъ о многихъ своихъ постановленіяхъ и декретахъ, коими присвоилъ Церкви въ собственность капища съ ихъ принадлежностями, желая, чтобы они навсегда оставались неприкосновеннымъ наслѣдіемъ Церкви (cod. Theod. L. XYI. tit X. de pagan. lex 20). — Въ 408 году въ Западной Имперіи онъ издалъ два закона, которыми запретилъ болѣе разрушать капища въ городахъ, потому что они, будучи очищены отъ жертвенниковъ и идоловъ (которыхъ должно истреблять, гдѣ только найдутся) могутъ служить украшеніемъ, или быть употреблены на общественную пользу (ibid leg. 18 и 19). Эта общественная польза и есть польза Церкви и ея служителей, какъ свидѣтельствуетъ Просперъ. Онъ именно хвалитъ Гонорія за благочестіе, что всѣ капища съ принадлежащими къ

Церкви, какъ общей ихъ матери [1]); б) имѣнія Епископовъ и всего Клира, также монаховъ, умершихъ безъ завѣщаній и не оставившихъ ближайшихъ родственниковъ, обращать въ собственность церквей или монастырей, смотря потому, гдѣ кто изъ нихъ жилъ [2]); в) мѣста собраній или храмы еретиковъ, и всѣ помѣстья, принадлежащія ихъ церквамъ, конфисковать и отда-

---

къ нимъ мѣстами отдавалъ онъ церквамъ, повелѣвъ истреблять однихъ только идоловъ (Prosper. de promiss lib. III c. XXXVIII). — Аркадій далъ законъ — разрушать капища въ однихъ только поляхъ; въ городахъ же запретилъ, такъ какъ здѣсь они могутъ быть обращены на другое, лучшее употребленіе (cod. Theod. lib. XVI, tit. X de pagan. lex 16). — Созоменъ свидѣтельствуетъ, что храмъ солнца въ Александріи обращенъ Констанціемъ въ пользу Александрійской Церкви (Sozom. lib. V. c. VII); а Сократъ говоритъ, что и статуи Сераписа отданы Θеодосіемъ этой же Церкви (Socr. lib. V. c. XVI). Сами языческіе писатели жалуются на христіанскихъ Императоровъ за посрамленіе ихъ идоловъ (Liban. orat. Apolog. XXVI. p. 591; Julian. orat. VII. p. 424).

1) Законъ Константина Великаго.—Evseb. vit. Constant. lib. II. c. XXXVI.

2) Законы Θеодосія Младшаго и Валентіана III. — Cod. Theod. lib. V. tit. III de bonis cleric. lex 1; cod. justin. lib. 1. tit. III de Episc. lex. 20. — Въ 24-мъ правилѣ Собора Агатинскаго (созваннаго въ Галліи Аларикомъ Царемъ Готескимъ въ 406 г.), относительно завѣщанія Клиромъ имѣній его, содержится болѣе строгое постановленіе. Въ немъ сказано: Епископъ, не имѣющій дѣтей или внуковъ, долженъ оставлять на-

вать православной Церкви [1]); г) имѣніе клириковъ и монаховъ, въ случаѣ оставленія ими своего званія и поступленія въ мірское, оставлять тамъ, гдѣ они служили, т. е. въ церкви или монастырѣ [2]).

Но постоянный источникъ къ умноженію недвижимаго имущества христіанскихъ церквей бы-

---

слѣдство не другому кому, какъ только Церкви (concil. Agath. IV p. 1388). Это постановленіе Агатинскаго собора, равно и законы Императоровъ, о наслѣдованіи имѣній Клира Церковію, не распространялись, впрочемъ, на имѣнія, описанныя въ казну, или отказанныя кому-либо по праву покровительства, или приписанныя къ Куріи, какъ объ этомъ ясно сказано въ тѣхъ же законахъ Императорскихъ.

[1]) Законъ Гонорія.—Cod. Theod. lib. XYI. tit. Y. de haeretic. lex 52. — Исполняя сей-то законъ Гонорія, Кириллъ Александрійскій заперъ храмы Новатіанъ, отобралъ всѣ священные сосуды, и Епископа Өеопемпта лишилъ всего имущества. Сократъ (lib. YII c. YII)., упоминая объ этомъ происшествіи, несовсѣмъ выгодно отзывается о Кириллѣ: будто бы онъ поступилъ въ семъ случаѣ самовластно, безъ всякаго права. Неправда. Исторически извѣстно, что законы Гонорія объ имѣніяхъ и храмахъ еретиковъ обнародованы прежде (именно въ 412 г.), чѣмъ Кириллъ получилъ Архіепископскую каѳедру. Слѣд. поступивъ извѣстнымъ образомъ съ имѣніями и храмами еретиковъ, онъ поступилъ справедливо, какъ истинный служитель Царя небеснаго и исполнитель воли Царя земнаго. Bingham. Antiq. Eccl. Wol. II. p. 276.

[2]) Законы Юстиніана. — Cod. Theod. lib. 1. tit III. de Episc. lex 53 et Novel Y. c. IY.

ли гражданскія и Соборныя постановленія и внушенія пастырей Церкви, требовавшія усвоенія недвижимаго имѣнія каждой новосозданной церкви. Такъ закономъ гражданскимъ предписывалось, чтобы желающіе строить церкви опредѣляли на содержаніе ихъ имѣнія, изъ которыхъ бы употреблялось все нужное на потребности Богослуженія, на поддержку нуждъ церкви и содержаніе Клира [1]). Безъ сего не позволялось ни приступать къ строенію церквей, ни освящать ихъ. Авреліанскій Соборъ (бывшій въ 541 г.) 33-мъ правиломъ постановилъ: чтобы никто не могъ приступать къ построенію новой церкви, если предварительно не отведетъ земли, или не назначитъ достаточнаго дохода къ содержанію преднолагаемой церкви, ея причта и сторожа. Бракарійскій Соборъ (бывшій въ 527 г. въ Испаніи) повелѣваетъ Епископу не прежде освящать церковь, какъ получитъ вкладъ на ея содержаніе, письменно засвидѣтельствованный и утвержденный закономъ [2]). Вормскій Соборъ (бывшій въ 787 г.) отъ слова до слова повторяетъ постановленіе Бракарійскаго. Въ 3-мъ правилѣ этого Собора опредѣлено: всякій Епископъ не прежде долженъ

---

[1]) Justin. Novel. LXVII c. II.

[2]) III Bracar. conc. c. V. (concil. tom. V. pag 897).

освящать новую церковь, какъ по полученіи отъ строителя оной утвержденнаго акта на имѣніе, жертвуемое навсегда въ пользу сей церкви. Тоже внушали и пастыри Церкви. Св. Іоаннъ Златоустъ говоритъ: «Кто имѣетъ помѣстье, тотъ долженъ имѣть въ немъ церковь. Не говори, что есть вблизи чужая церковь; ты поставь церковь, священника, діакона и прочій клиръ, и припиши, къ церкви имѣніе, какъ бы приданое невѣстѣ [1].»

Первоначально жертвуемыя въ Церковь имѣнія, по обычаю временъ Апостольскихъ, продавали и вырученную цѣну употребляли на нужды Церкви, на содержаніе Клира и бѣдныхъ. Но пастыри Церкви, видя, что для сей цѣли довольно временныхъ приношеній, и предусматривая, что въ послѣдствіи усердіе Христіанъ къ пожертвованіямъ можетъ охладѣть, а Церковь будетъ нуждаться въ приличномъ содержаніи, — благоразумно начали оставлять за церквами недвижимыя имѣнія навсегда, какъ постоянное достояніе, дабы имѣть въ нихъ постоянный источникъ для безбѣднаго содержанія церквей, Клира и бѣдныхъ [2]. Св. Іоаннъ Златоустъ свидѣтельствуетъ, что нерасположенность Христіанъ ко

---

[1]) Homil. XVIII ad Act. Apostol.
[2]) Epist. decret. Pont. Rom. T. 1. par. 1.

всегдашнимъ пожертвованіямъ заставила служителей алтаря пріобрѣтать помѣстья, земли, домы и проч. и управлять ими, дабы бѣдные, вдовы и сироты не остались безъ пропитанія [1]).

Чтобы имѣнія недвижимыя, пріобрѣтенныя Церковію, навсегда остались неприкосновеннымъ наслѣдіемъ ея, и чтобы въ употребленіи ихъ не было никакихъ безпорядковъ, Соборными и Императорскими постановленіями запрещено было: а) произвольно распоряжаться церковными имѣніями, закладывать ихъ, продавать и вообще отчуждать въ постороннее владѣніе [2]) б); запрещено так-

---

[1]) Homil. LXXXVI in Math.

[2]) Cod. Justin. lib. 1 tit. II. lex 14; can concil. Walent. an 374. Исключенія изъ этого позволялись въ тѣхъ только случаяхъ, когда отчужденіе церковнаго имѣнія необходимо было или для выкупа плѣнныхъ Justin. Nov. VII. XLVI. LXVII. CXX. или для помощи цѣлой странѣ во время голода (ibidem), или для содержанія Клира, если доходы его недостаточны были къ пропитанію (Can. IV. Concil. Carth V. in T. p. 1216; can. VII. Concil. Agath. in T. IV. p. 1384). Въ сихъ случаяхъ позволялось даже продавать самые священные сосуды и церковные утвари (cod. Justin lib. I. tit. II de SS. lex 21). Такъ Кириллъ Іерусалимскій, для пособія гражданамъ Іерусалимскимъ во время голода, продалъ сокровища церкви и священныя завѣсы (Sozom. Hist. Eccles. lib. IV. c. XXV). Тоже самое, въ подобныхъ обстоятельствахъ, дѣлали и св. Амвросій, съ сосудами Медіоланской церкви, искупившій плѣнныхъ отъ плѣна (de ffic. lib. II. c. XXVIII)), Акакій, Епископъ Амиденскій, освободившій отъ плѣна цѣлыхъ

же было къ церквамъ, обладавшимъ недвижимыми имѣніями, опредѣлять, безъ всякой нужды, по одной просьбѣ или ходатайству сильныхъ людей, множество священно-и церковно-служителей, отъ содержанія которыхъ церкви могли бы задолжать, потерять довѣріе, заложить, даже продать свои недвижимыя имѣнія. Императоръ Юстиніанъ, разсуждая, что каждый строитель Церкви въ Константинополѣ долженъ имѣть попеченіе не только о томъ, чтобы создать оную, но и о томъ, чтобы назначить достаточное ей содержаніе и опредѣлить къ ней такое число священниковъ, діаконовъ, иподіаконовъ, чтецовъ, пѣвцовъ и пономарей, какое безбѣдно можетъ содержать-

---

семь тысячь Персовъ (Socrat. lib. VII. c. XXI), блаж. Августинъ (Possid Wit Auhust c. XXIV), и друг. Впрочемъ, и въ этихъ важныхъ случаяхъ отчужденіе церковнаго имѣнія производилось не иначе, какъ съ общаго согласія Клира, Архіепископа и другихъ мѣстныхъ Епископовъ (can. XXXII. conc. Carth. IV. in T. II. pag. 1202; can. IV. concil. Carth. V. in T. II. p. 1216; can. VII. concil. Agath in T. IV. p. 1384; cod. Justin. l. I. t. II lex 14. — Общаго согласія сего вмѣстѣ съ Императорскими и Соборными постановленіями не держался одинъ только Папа Николай 1-й. Онъ постановилъ на счетъ употребленія достоянія церковнаго свое собственное правило: Епископъ, со страхомъ Божіимъ, можетъ раздавать имѣніе церковное, кому и какъ захочетъ (Nicol. 1. Epist. XL).

ея назначеннымъ для церкви имѣніемъ, и что отъ безнужнаго умноженія причтовъ многія церкви обѣднѣли, помѣстья и дачи ихъ заложены и проданы, — постановилъ: при каждой церкви имѣть такое число причта, какое назначено при построеніи оной, когда строителемъ назначалось достаточное содержаніе для церкви и клириковъ ея. А для соборной Константинопольской церкви, съ зависѣвшими отъ нея тремя городскими ближайшими церквами, назначилъ опредѣленное число клириковъ, по тогдашнему обычаю весьма большое, именно: 60 священниковъ, 100 діаконовъ, 90 иподіаконовъ, 40 діакониссъ, 100 чтецовъ и проч. Умножать причты при церквахъ на будущее время строго запретилъ, и дозволилъ Патріарху не исполнять ни чьихъ распоряженій, даже царскихъ указовъ, еслибы потребовалось рукоположить кого-либо въ противность настоящаго постановленія [1]).

2) Кромѣ случайныхъ и постоянныхъ пожертвованій со стороны прихожанъ въ пользу церквей и Клира, былъ еще источникъ для содержанія церквей и Клира, извѣстный подъ именемъ *десятинъ*. Какъ Іисусъ Христосъ и Апостолы ничего не сказали ни въ отмѣну, ни въ подтверж-

---

[1]) Praefat. ad Novel. III; Novel III. c. II.

деніе древняго закона о десятинахъ, и какъ въ первые три вѣка, по причинѣ гоненій и при постоянномъ усердіи Христіанъ къ приношеніямъ на потребности храмовъ, на содержаніе Клира и пропитаніе бѣдныхъ, не было ни возможности, ни особенной нужды собирать десятины: то въ это время и не было нигдѣ въ обычаяхъ Церкви давать десятины. Св. Кипріанъ, жившій въ III-мъ вѣкѣ, прямо говоритъ: «нынѣ мы изъ имѣній своихъ десятины не даемъ» [1]). Но въ концѣ IV-го вѣка, когда усердіе Христіанъ къ пожертвованіямъ въ Церковь стало охладѣвать, пастыри Церкви, въ бесѣдахъ своихъ, или убѣждаютъ давать десятины, или говорятъ, что онѣ уже даются нѣкоторыми. Блажен. Іеронимъ, въ толкованіи на Пророка Малахію, говоритъ: «что сказано о десятинахъ и начаткахъ, даваемыхъ Іудеями левитамъ и священникамъ, то разумѣйте и о Христіанахъ, которымъ заповѣдано не только давать десятины и начатки, но и продавать все свое имѣніе, отдавать бѣднымъ и слѣдовать за Іисусомъ Христомъ. И если послѣдняго не хотимъ дѣлать, по-крайней-мѣрѣ будемъ подражать Іудеямъ, отдавая изъ имѣній часть бѣднымъ и воздавая должную честь священникамъ и леви-

[1]) Lib. de Unit. Eccles. es in Epist. LXVI.

тамъ [1]). Св. Іоаннъ Златоустъ, въ одной своей бесѣдѣ на посланіе къ Ефесеямъ, учитъ [2]): «скажетъ мнѣ кто-нибудь, удивляясь: вотъ тотъ или другой даетъ десятину, — какой срамъ и стыдъ! Что у Іудеевъ было дѣломъ обыкновеннымъ, то у Христіанъ почитается удивительнымъ; и если тогда опасно было не давать десятину, подумай, какова эта опасность должна быть теперь.» Въ другомъ мѣстѣ онъ называетъ десятины милостынею [3]).

Впрочемъ, на Востокѣ, если десятины и давались, то въ немногихъ мѣстахъ; а въ законахъ Восточныхъ Императоровъ и въ опредѣленіяхъ Восточныхъ Соборовъ объ нихъ совсѣмъ не упоминается. Вмѣсто десятинъ, и подъ видомъ ихъ, тамъ было въ обычаѣ приносить начатки плодовъ и сборы многихъ другихъ вещей, по существу своему весьма сходныхъ со сборомъ десятинъ. Гангрійскій Соборъ (бывшій въ Гангрѣ, что въ Пафлагоніи, въ 324 г., по Баронію въ 351-мъ), обличаетъ еретиковъ Евстаѳіанъ въ томъ, что они начатки плодовъ древесныхъ, приносимые въ Церковь, присвояли себѣ и раздѣляли между собою [4]).

---

[1]) Comment in III cap.
[2]) Homil IV.
[3]) Homil. XXXIV. in Math.
[4]) Concil. Gangr. inpracfat. (tom. II. concil. p. 413).

Для прекращенія сего злоупотребленія этимъ Соборомъ постановлены были два правила, запрещавшія, подъ опасеніемъ подвергнуться анаөемѣ, брать приносимые Церкви плоды и отдавать ихъ внѣ Церкви, безъ воли или согласія Епископа [1]). ГригорійНазіанзенъ (умершій въ 389 г.), показываетъ, въ чемъ состояли самые начатки. Въ одномъ письмѣ своемъ [2]), въ числѣ начатковъ, посвящаемыхъ Богу, онъ упоминаетъ объ овощахъ, хлѣбѣ и виноградѣ. Въ VI вѣкѣ въ нѣкоторыхъ Восточныхъ епархіяхъ Епископы и пресвитеры стали принуждать мірянъ къ приношенію плодовъ земныхъ и даже угрожать отлученіемъ за неисполненіе такого ихъ требованія. Противъ сего Юстиніанъ узаконилъ: не должно Епископамъ или Клиру никого принуждать къ тому, чтобы приносить плоды или исправлять работы, и за это непокорныхъ отлучать отъ Церкви, или проклинать, удалять отъ причастія св. Таинъ и не крестить, какъ часто это бываетъ [3]). Въ номоканонѣ Патріарха Фотія (сконч. въ 887 г.) упоминается *о каноническомъ* (τὸ κανονικὸν), или законом опредѣляемомъ сборѣ отъ прихо-

[1]) Concil. Gangr. can. VII. VIII.

[2]) Epist. LXXX.

[3]) Cod. justin. Lib. 1. tit. III de Episc. et cleric. lex 39.

жанъ на содержаніе приходскаго причта, каковой сборъ назначался соразмѣрно количеству земли, или по числу дымовъ (домовъ [1]). Въ золотой буллѣ Исаака Комнина (ум. въ 1054 г.) съ подробностію означается этотъ сборъ. Тамъ сказано: «каноническое (τὸ κανονικὸν) брать съ прихода, имѣющаго 30 дымовъ, 1 златицу, 2 сребренника, 1 барана — 6 мѣръ ячменя, 6 мѣръ вина, 6 мѣръ муки и 30 куръ; съ прихода, имѣющаго 20 дымовъ, брать: ½ златицы, 1 сребренникъ, ½ барана 4 мѣры ячменя, 4 мѣры вина, 4 мѣры муки и 20 куръ; наконецъ съ прихода, имѣющаго 10 дымовъ, брать: 5 сребренниковъ, 1 ягненка, 2 мѣры ячменя, 2 мѣры вина, 2 мѣры муки и 10 куръ, какъ это опредѣлено въ древнихъ постановленіяхъ [2]).»

На Западѣ о приношеніи десятинъ отъ прихожанъ начинаютъ упоминать учители Церкви IV и V вѣковъ. Блаж. Іеронимъ въ одномъ письмѣ [3]) своемъ говоритъ: «я, какъ священникъ, какъ левитъ, живу отъ десятинъ.» Блаж. Августинъ, доказывая [4]), что десятины требуются по праву, въ удержаніи ихъ находитъ причину уве-

---

[1]) Tit. 1. c. XXXIV.
[2]) Constit. imperat. in Novell. justin p. 824.
[3]) Epist. H.
[4]) In Serm. de reddend. decimis.

личенія налоговъ государственныхъ. «Предки наши,» говоритъ онъ [1]), «такъ были богаты, что и Богу давали десятину и Кесарю платили подать. Теперь же, поелику пожертвованія Богу оскудѣли, увеличиваются налоги въ пользу государственной казны. Не хотимъ дѣлиться съ Богомъ десятинами; за это все отнимается у насъ. Казна государственная беретъ то, чего не даемъ Христу (quod non accipit Christus).» Въ другомъ мѣстѣ [2]), убѣждая давать десятину, за удержаніе ея, онъ угрожаетъ лишеніемъ цѣлыхъ десяти частей. «Всякій, чѣмъ живетъ, отъ того и долженъ приносить десятину Богу. Отъ всего, что имѣете, давайте безъ утайки десятину, чтобы иначе не были отняты у васъ девять частей, и не осталась вамъ одна десятая.» Въ VI вѣкѣ Отцы Матисконскаго Собора (бывшаго въ 588 г. въ Галліи) опредѣлили: чтобы вѣрными былъ исполняемъ древній обычай давать десятины священникамъ, которые, употребляя ихъ въ пользу неимущихъ и на выкупъ плѣнныхъ, своими молитвами испрашиваютъ народу миръ и спасеніе. А кто сему спасительному постановленію не будетъ повиновать-

---

[1]) Homil. XLVIII. t. II. p. 201. Edit. Paris MDCXXXVIII.

[2]) De rectitud. Cathol. convers. in T. qui. oper Aug. idem in comment. in Psalm. CXLVI.

ся, того отлучать отъ Церкви [1]). Въ королевскихъ постановленіяхъ, изданныхъ въ концѣ VIII вѣка при Карлѣ Великомъ, между прочимъ, сказано: священники, получая десятины, должны одну часть изъ нихъ отдѣлять на украшенія церквей, другую въ пользу бѣдныхъ, третью на свои нужды [2]).

Съ чего давались десятины, объ этомъ ясное свидѣтельство находимъ у св. Амвросія Медіоланскаго. Въ Словѣ на недѣльный праздникъ [3]) онъ, между прочимъ, говоритъ: «что значитъ вѣрно давать десятины, если не то, чтобы ни хуже, ни меньше когда-нибудь принести Богу или изъ зернистаго хлѣба своего, или изъ вина, древесныхъ плодовъ, домашняго скота, или изъ сада, жалованья за должность, и даже съ самой ловитвы своей? Тебѣ даровалъ Богъ девять частей, а Себѣ оставилъ десятую. Если ты не дашь Богу десятой части, Онъ отниметъ у тебя девять частей.»

Право пользоваться десятинами принадлежало однимъ только приходскимъ священникамъ. Объ этомъ ясно сказано въ королевскихъ постановленіяхъ: «священники, получая десятины... третью

---

[1]) Conc. Matisc. can. V.
[2]) Cap. VII.
[3]) In serm. in feriam. III.

часть ихъ должны употреблять на свои только нужды.» Это утверждено Папами и Соборами. Папа Іоаннъ VIII (872—882 г.) говоритъ: «мы полагаемъ, чтобы десятины отъ каждаго прихожанина были даваемы приходскому священнику»[1]). Соборъ Метенскій (бывшій въ 888 году при Стефанѣ V) постановилъ[2]): чтобы одинъ только священникъ, служащій при церкви, которой издревле дается десятина, получалъ ее на свое содержаніе, на освященіе и поправку церкви, на устроеніе ризницы и другія потребности церковныя. Такимъ образомъ видно, что десятины были назначены на содержаніе приходскихъ священниковъ, церквей и бѣдныхъ. Епископы участія въ нихъ не имѣли. Получалъ ли изъ нихъ какую-нибудь долю низшій клиръ, не извѣстно.

3) Къ способамъ содержанія Духовенства относилась еще *благодарность за исправленіе христіанскихъ требъ и совершеніе таинствъ.* Было ли въ обычаѣ благодарить священниковъ за исправленіе христіанскихъ требъ въ первые три вѣка, на это ясныхъ свидѣтельствъ не видно. Можно думать, что въ сей благодарности не было и нужды.

---

[1]) Wita Johanni VIII. (Sacrosanct. Concil. Labbei T. IX. Col. 1).

[2]) Can. II. §§. Concil. Labbei T. IX. col. 413.

Важнѣйшія требы и всѣ таинства, кромѣ Покаянія и Елеосвященія, по общему обычаю у Христіанъ первыхъ трехъ вѣковъ, совершались въ ихъ церковныхъ собраніяхъ, предъ Литургіею, послѣ которой учреждалась трапеза любви. Здѣсь Клиръ имѣлъ свой столъ; одежду получалъ отъ усердія приносителей; а больше пищи и одежды для Клира отъ Церкви ничего и не требовалось [1]. Въ IV вѣкѣ мы видимъ уже благодарность за совершеніе таинствъ. Соборъ Элиберійскій (бывшій въ 313 г.), опредѣлилъ [2]: чтобы крещаемый не клалъ денегъ на блюдо, какъ это обыкновенно дѣлается, дабы не казалось, что священникъ за деньги даетъ то, что пріялъ туне. Св. Григорій Богословъ въ рѣчи своей [3] о св. крещеніи вводитъ слова бѣднаго, который, въ извиненіе свое, почему онъ не крестится, — говоритъ: «гдѣ даръ, который бы я принесъ за крещеніе? Гдѣ свѣтлая одежда, въ которой я долженъ явиться? Гдѣ то, что нужно для угощенія вводителей моихъ въ Церковь? — Св. Богословъ отвѣчаетъ: «ничего не нужно, ничего отъ тебя не

---

[1]) О домахъ же для помѣщенія Клира, см. въ общемъ взглядѣ на приношенія съ IV-го вѣка.

[2]) Can. XLVIII.

[3]) Serm. XL.

требуютъ и не ожидаютъ. Принеси самого себя, облекись во Христа, напитай меня честною и достойною жизнію: вотъ пріятное для меня приношеніе и проч.» Изъ сего видно, что во времена Св. Григорія Богослова было въ обычаѣ, при совершеніи крещенія, приносить священникамъ какой-либо даръ, а вводителямъ въ Церковь давать приличное угощеніе. Подобнымъ образомъ изъ жалобы блаж. Августина [1]), на то, что многіе совершаютъ таинства и благовѣствуютъ слово Божіе, не по сознанію долга, не по чувству важности самыхъ дѣйствій, но по надеждѣ получить за то воздаяніе,— видно, что совершеніе таинствъ въ его время сопровождалось извѣстною вещественною благодарностью. Папа Геласій (умершій въ 490 году) въ письмѣ своемъ къ Епископу Луканійскому [2]) пишетъ: «за Крещеніе и Мѵропомазаніе вѣрныхъ священники не должны требовать никакой благодарности.» Соборъ Бракарійскій (по однимъ 2-й, по другимъ 3-й, бывшій въ 572 г. въ Испаніи), въ 5-мъ правилѣ постановилъ [3]): «никакой Епископъ за освященіе церкви не долженъ требовать себѣ отъ строителя ея дара, какъ чего-то должнаго;

---

[1]) Aug. de Haeres. lib. II contra Parmen. c. XI; lib. III contre Petelium c. XXIV.
[2]) Concil. tom. IV. p. 1189.
[3]) Acta concil. tom. V. p. 897.

а если строитель, по усердію, самъ дастъ что-нибудь, сего отвергать не должно». Въ 7-мъ правилѣ [1]) того же Собора сказано: «если кто, принесши дѣтей своихъ къ купели крещенія, по доброй волѣ и усердію, дастъ что-нибудь,—это принять. Если же, по бѣдности, ничего дать не можетъ, то клирикамъ залога не требовать: ибо многіе бѣдные, изъ-за этого, не приносятъ дѣтей своихъ для крещенія. Шестый Вселенскій Соборъ (Константинопольскій 3-й, бывшій въ 680 году) строго запрещаетъ домогаться благодарности за совершеніе таинства Причащенія: «аще кто изъ числящихся въ Клирѣ усмотренъ будетъ требующимъ какого-либо воздаянія отъ того, кому преподаетъ пречистое причастіе; да будетъ изверженъ» [2]).

Что и при поставленіи на степени Іерархіи были нѣкоторые расходы (даянія) со стороны рукополагаемыхъ, въ пользу участвовавшихъ въ ихъ рукоположеніи, ясное свидѣтельство объ этомъ находимъ у св. Григорія Великаго. Въ одномъ письмѣ своемъ онъ говоритъ: «за рукоположеніе брать запрещено. Но если кто по рукоположеніи, безъ принужденія и не по просьбѣ, а

---

[1]) Act. concil. tom. V. pag. 898.

[2]) Прав. 23.

по своей доброй волѣ, въ видѣ благодарности, дастъ что-либо кому изъ Клира, то принять не возбраняю [1]) [2]). Изъ предписанія Собора Кабилонскаго (бывшаго въ царствованіе Карла Великаго) «за освященіе храма и за посвященіе (pro dandis ordinibis) ничего не брать», — можно заключить, что въ Западныхъ Церквахъ былъ обычай и, вѣроятно, довольно общій, когда, для искорененія его, потребовалось Соборное опредѣленіе,— обычай брать нѣчто при рукоположеніи извѣстныхъ лицъ, въ пользу рукополагавшихъ.—Въ Восточныхъ же Церквахъ никто не былъ свободенъ отъ издержекъ при возведеніи на степени Іерархіи. Императоры, не уничтожая сего древняго обычая, законами своими только ограничивали мѣру издержекъ, дабы онѣ своею чрезмѣрностію не были въ тягость рукополагаемымъ, и не служили поводомъ къ симоніи. Такъ Юстиніанъ постановилъ, чтобы Патріархи Римскій, Константинопольскій, Александрійскій, Антіохійскій и Іерусалимскій Епископамъ и Клиру, участвовавшимъ въ ихъ поставленіи, давали 20 литръ золота [3]); Митро-

---

[1]) Epist XLIV in lib IV.

[2]) Concil. Cabil II can. XVI (concil. tom. VII. p. 1275).

[3]) Литра золота содержала въ себѣ 72 златницы. Ист. Карамз., т. I прим. 322, т. III прим. 252, изд. Эйнерл. 1842 г.

политъ и Архіепископъ, рукополагаемый отъ своего Собора или отъ Патріарха, Епископъ отъ Патріарха или Архіепископа, давали въ пользу участвовавшихъ въ ихъ рукоположеніи 100 солидовъ [1]), да въ пользу Нотаріевъ и другихъ служащихъ при рукополагателѣ, 300 солидовъ. Если же годовые доходы церкви, къ которой поступаетъ Епископъ, не простираются до 30 литръ золота, однако и не менѣе 10 литръ; то участвовавшимъ въ рукоположеніи давать 100 солидовъ, а всѣмъ прочимъ 200. Расходы сіи, постепенно уменьшаясь соразмѣрно годовымъ доходамъ архіерея, нисходили до самаго малаго количества (до 20 солидовъ для участниковъ рукоположенія и до 6 для прочихъ); а если Епископъ получалъ въ годъ менѣе 2 литръ золота, то при своей хиротоніи онъ могъ и ничего не давать. Кто будетъ брать болѣе указаннаго, или требовать съ того, кто не можетъ давать, съ того взыскивалось втрое болѣе требуемаго имъ [2]). Относительно же священниковъ, Исаакъ Комнинъ золотою буллою своею дозволилъ: Епископу, рукополагающему

---

[1]) Солиды или номисмы — Византійскія золотыя монеты, имѣли вѣсъ Голландскихъ червонцевъ, или немного болѣе. Онѣ содержали въ себѣ 70 гранъ золота, а Голландскіе только 57. Ист. Кар., т. I, прим. 324. 380. 525.

[2]) Novell. CXXIII. c. III.

священника, по древнему обычаю, брать отъ рукополагаемаго благодарность не болѣе 7 златицъ, и именно: 1 при поставленіи на степень чтеца, 3 при рукоположеніи во діакона и 3 при рукоположеніи во священника [1]).

Изъ законовъ Императорскихъ видно, что Духовенство получало доходы и за погребеніе умершихъ. Константинъ Великій, сдѣлавъ Константинополь столицею Имперіи, хотѣлъ, чтобы въ сей новой столицѣ всѣ похороны совершаемы были безмездно. Въ воздаяніе за это онъ предоставилъ въ пользу Константинопольскихъ церквей 1100 лавокъ и торговыхъ заведеній, освободивъ ихъ отъ всѣхъ городскихъ повинностей. Императоръ Анастасій (умершій въ 518 году), возобновивъ сей законъ, назначилъ Соборной Константинопольской Церкви ежегодныхъ доходовъ 70 ливровъ (фунтовъ) золота, въ замѣнъ доходовъ за похороны. Юстиніанъ, подтвердивъ Константиновъ и Анастасіевъ законы, постановилъ [2]), чтобы экономъ Соборной церкви вѣрно раздавалъ благодарность за каждыя похороны тѣмъ лицамъ, которыя въ нихъ долженствовали участвовать, дабы такимъ образомъ каждый умершій получалъ при-

---

[1]) Constit. Imperator. in Novell. pag. 824.
[2]) Pand. Justin lib. de §§. Eccles et Novell. LIX.

личное погребеніе, а родственники его были свободны отъ всякихъ издержекъ. Св. Григорій Великій, въ письмахъ своихъ къ Іаннуарію, Епископу Колаританскому и къ Дону, Епископу Мессинскому, укоряетъ ихъ за то, что они въ церквахъ своихъ терпятъ древній, несправедливый обычай — настоятельно требовать вознагражденія за погребеніе отъ родственниковъ умершаго; впрочемъ, добровольныхъ пожертвованій при семъ случаѣ принимать не возбраняетъ [1].. Тоже пишетъ и Гинкмаръ, Епископъ Реймскій (умершій въъ 882 году): «если что добровольно дано будетъ въ Церковь или священнику, по случаю похоронъ, то принимать съ благодарностію не возбраняется» [2].

---

[1]) Greg. Epist. LVI.

[2]) Hincmari capitular. 1. c. XII. et capitul. III c. II.

Объ освобожденіи духовенства отъ податей.

Духовенство, получая содержаніе отъ приношеній, десятинъ и доходовъ за исправленіе требъ и совершеніе таинствъ, довольно значительное пособіе въ содержаніи своемъ имѣло и отъ того, что освобождаемо было со всѣми семействами отъ платежа гражданскихъ повинностей [1]).

---

[1]) Правда, освобожденіе отъ податей составляетъ болѣе отрицательный способъ содержанія, чѣмъ положительный; но судя по множеству и тяжести податей, которыя брались съ гражданъ Римской Имперіи и отъ которыхъ Духовенство болѣе или менѣе было свободно, должно согласиться, что освобожденіе отъ нихъ составляло для Духовенства немаловажное пособіе въ содержаніи. Слѣдовательно и изслѣдованіе объ освобожденіи Духовенства отъ податей не излишне.

Мнѣнія ученыхъ о началѣ освобожденія Духовенства отъ податей различны. Справедливо судя, освобожденіе сіе, вопреки мнѣнію Баронія, не основывается на законѣ Іисуса Христа [1]), ни есть дѣло Божественнаго права, какъ полагалъ Беллярминъ [2]), а принадлежитъ единственно усердію и уваженію христіанскихъ Императоровъ къ Духовенству, къ его высокому и священному званію. Св. Амвросій свидѣтельствуетъ: «если Императоръ требуетъ дани,—не отказываемся. Церковныя поля платятъ дань; ибо мы думаемъ, что Кесарево принадлежитъ Кесарю, Божіе — Богу. Дань принадлежитъ Кесарю: этого никто не отвергаетъ (non negatur) [3])». Онъ же въ другомъ мѣ-

---

[1]) Baron. ann. CCCLXXXVII. tom. IV. p. 538 (edit. MDCLIIII. p. 548. 549. n. X — XV).

[2]) Bingham. Antiquit. Eccles. Wol. II. p. 228. — Подъ Божественнымъ правомъ ученые не разумѣютъ заповѣди Божіей, заключающейся въ книгахъ Новаго Завѣта. По ихъ мнѣнію, освобожденіе Духовенства отъ податей можно только выводить изъ примѣровъ или свидѣтельствъ Ветхаго и Новаго Завѣта (1 Ездр. VII, 24 Матѳ. XVII. 24 — 26), на основаніи коихъ должно заключить, что Богъ хотѣлъ, чтобы Клиръ и его имѣнія были свободны отъ гражданскихъ повинностей.

[3]) Ambros. orat. contr. Auxent. de tradend. Basilicis. Ep. XXXII.

стѣ учитъ, что всѣ Христіане (слѣдовательно и пастыри ихъ) должны давать дань, потому что Самъ Сынъ Божій платилъ ее (Матѳ. XVII, 27): «ты же», говоритъ между прочимъ св. Амвросій, «кто таковъ, который не хочешь давать дани, когда и Тотъ, Который ничего не имѣлъ, давалъ ее?» [1]).

Но не отъ всѣхъ податей и не во всякое время свободно было христіанское Духовенство. По различію обстоятельствъ и самыхъ податей, налагавшихся на гражданъ Римской Имперіи, Духовенство отъ однѣхъ податей освобождаемо было однажды навсегда, отъ другихъ освобождалось иногда, а иногда должно было платить ихъ наряду съ прочими сословіями. А посему, говоря объ освобожденіи Духовенства отъ податей, для ясности предмета, предъ изслѣдованіемъ свободы или несвободы отъ извѣстной повинности, мы будемъ представлять здѣсь краткое понятіе о каждой изъ нихъ.

Между податями, налагавшимися на гражданъ Римской Имперіи, различаются: поголовная, подать съ имѣній и полей, доставленіе жизненныхъ припасовъ Императорской свитѣ, пошлина на торги, чрезвычайная и наконецъ частная.

[1]) Ambros. lib. IV in Luc. V. (tom. III. p. 35. edit. Colon. MDCCXVI).

а) *Поголовную* или *личную* подать обыкновенно брали съ головы (a capite) или съ лица. Этой подати не подлежалъ Клиръ. Григорій Назіанзенъ, въ одномъ своемъ письмѣ къ Амфилохію [1]), жалуется, что гражданское Правительство незаконно требовало подати съ діакона Евѳимія. На подобное злоупотребленіе негодовалъ и Василій Великій (умершій въ 379 году) въ письмѣ своемъ къ Модесту, главному Претору Востока при Валентѣ. »Нарушаютъ права Клира«, говоритъ онъ между прочимъ, «когда требуютъ съ него подати вопреки законамъ» [2]). Подобное свидѣтельство объ освобожденіи Духовенства отъ личной подати можно видѣть у блажен. Іеронима. Въ толкованіи на Евангеліе Матѳея онъ прямо говоритъ, что Клиръ свободенъ отъ платежа личной повинности [3]).

б) Отъ подати съ *имѣній и полей* Клиръ не былъ свободенъ, и она простиралась на всѣ Ду-

---

[1]) Epist. CLIX.

[2]) Epist. CCLXXIX.—Св. Василій Великій разумѣлъ здѣсь именно личную подать, а не другую какую: видно изъ того, что до Григорія Назіанзена (скончавшагося послѣ Василія Великаго спустя 10 лѣтъ) не было еще закона объ освобожденіи Клира отъ податей съ имѣній. Bingham. Antiquit. Eccles. Wol. II. p. 231.

[3]) Comment. ad c. XVII Matth.

ховныя лица [1]). Правда, нѣкоторыя церкви и отъ сей подати были свободны; но право освобожденія предоставлялось имъ не иначе, какъ по особенному повелѣнію и благоволенію къ нимъ Государей. Θеодосій Младшій, освободивъ Θессалоникійскую церковь отъ подати съ имѣній и полей, прибавилъ, чтобы она не принимала подъ свое покровительство чужихъ помѣстьевъ, называя ихъ церковными, къ ущербу государственныхъ доходовъ [2]). На подобномъ же условіи пользовались свободою отъ этой подати и церкви Константинопольская и Александрійская [3]).

Къ податямъ съ имѣній и полей причисляется а) Повинность *платить деньги на поддержку и починку большихъ дорогъ и мостовъ.* Касательно сей повинности законы Императорскіе по временамъ измѣнялись, и Клиръ иногда освобождался отъ нея [4]), а иногда подлежалъ ей, наравнѣ съ

---

[1]) Cod. Theod. lib. XVI. tit. II. de Ep. et cler. leg. 15. 40; cod. Justin. lib. 1. tit. III. lex 3; Theodor. lib IV. c. VIII. — Подать эта, между прочими названіями, носитъ названіе; *tria capita* (Sidon. Apollinar. carm. XIII ad Maiorianum); потому что сбираема была три раза въ годъ, чрезъ каждые четыре мѣсяца.

[2]) Cod. Theod. lib. XI. tit. 1. lex 33.

[3]) Ibid. tit. XXIV. lex 6.

[4]) Cod. Theod. lib. XVI. tit. II. de Epist. et cler. lex 40.

прочими гражданами Имперіи [1]). Очевидно, что эта повинность нимало не отягощала Клира; потому что онъ платилъ ее не какъ Клиръ, но какъ владѣлецъ имѣній, въ которыхъ нужно было поправлять дороги и мосты.

b) Къ податямъ съ имѣній относится и та повинность, по которой граждане Имперіи должны были *доставлять коней и повозки*, *для провоза съѣстныхъ военныхъ припасовъ* и прочихъ казенныхъ вещей. Относительно этой повинности законы также по временамъ измѣнялись. Констанцій, въ началѣ своего царствованія, освободилъ отъ нея Клиръ съ его имѣніями [2]); подъ конецъ же царствованія лишилъ его этой свободы, повелѣвъ и ему, во время похода или путешествія Императорскаго, доставлять коней и повозки для перевоза казенныхъ вещей [3]). Въ большей или меньшей мѣрѣ, подобно Констанцію, освобождали или подвергали Клиръ сей повинности и послѣдующіе Императоры [4]).

---

[1]) Ibid. I. XV. t. III. lex 6; Walent. Novell. XXI ad calc. cod. Theod.; cod. Justin lib. I. t. II. lex 7; Just. Novell. CXXXI. c. V.

[2]) Cod. Theod. I. XVI. t. II. de Epist. et cler. leg. 10 и 14.

[3]) Cod. Theod. I. XVI. t. II. de Ep. et cler. lex 15.

[4]) Ibid. I. XI. t. XVI. lex. 15; — I. XVI. t. II. lex. 2; cod. Justin. I. 1. t. II de SS. Eccles. leg. 5 и 11; — lib. XII tit. LI. lex. 21.

c) Къ податямъ съ имѣній и полей относится наконецъ доставленіе Императору *новыхъ воиновъ*, извѣстныхъ подъ именемъ рекрутовъ (tironum) и *новыхъ для* войны *коней*, называвшихся поборными конями (equi canonici). Вмѣсто сей повинности можно было платить деньгами; отъ чего она и называлась, въ отношеніи къ рекрутамъ, *золотомъ рекрутскимъ* или *военнымъ* (aurum tironicum vel stratioticum [1]), а въ отношеніи къ поборнымъ конямъ, *цѣною поборныхъ коней* (adaeratio equorum canonicorum) [2]). Отъ нея были свободны только нѣкоторыя Африканскія епископства. Ѳеодосій Младшій издалъ законъ, коимъ въ Проконсульской Африкѣ освободилъ извѣстныя священныя (sacerdotales) лица отъ исполненія сей подати, по причинѣ требуемыхъ съ нихъ другихъ, не менѣе важныхъ, повинностей [3]).

---

[1]) Synes Epist. LXXIX ad Anastas. p. 293.

[2]) Cod. Theod. lid. XI. tit. XVII. de equor. conlat. lex. 3.

[3]) Cod. Theod. lib. VII tit. XIII de tiron. lex 22. — Ученые — Петитъ (variar. lect. lib. III. c. 1. p. 28), Готофредъ (comment. in cod. Theod. lib. VII. tit. XIII. lex. 22) и другіе разногласятъ въ опредѣленіи значенія слова—священный (sacerdotalis). Петитъ разумѣетъ подъ нимъ христіанскихъ Епископовъ; Готофредъ же—языческихъ священниковъ, представлявшихъ народу языческія игры. Нѣтъ нужды доказывать, что истина на сторонѣ Петита. Въ опровержені мнѣнія Готофредова довольно сказать : если христіанскіе Императоры

в) Третьяго рода подать состояла въ *доставленіи жизненныхъ припасовъ Императорской свитѣ*, во время путешествія Императоровъ, и *самымъ судіямъ или воинамъ*, во время ихъ перехода съ одного мѣста на другое. Она въ гражданскихъ законахъ [1]) называлась *квартирною* (metatum *μιτατον*). Назначеніе ея зависѣло отъ Императорскихъ квартирмейстеровъ, которые посылались впередъ для приготовленія гостинницъ и стола. Закономъ Констанція Клиръ былъ освобожденъ отъ этой подати [2]).

г) Четвертаго рода подать, нѣкоторымъ образомъ касавшаяся и Клира, состояла въ *пошлинѣ*,

---

столько благоволили къ языческимъ священникамъ, что освобождали ихъ отъ платежа извѣстныхъ податей; то справедливость требуетъ утверждать, что Императоры, въ этомъ отношеніи, тѣмъ болѣе оказывали благоволенія и расположенія къ единовѣрнымъ имъ священникамъ.

[1]) Cod. Theod. lib. VII. tit. VIII de metatis; cod. Justin. lib. XII. tit XLI de metatis.

[2]) Cod. Theod. I. XVI. t. II. de Episc. lex. 8. — Готофредъ замѣчаетъ, что Клиръ въ этомъ отношеніи имѣлъ привилегію вмѣстѣ съ сенаторами, синагогами іудейскими и храмами христіанскими (Gothofr. parat. ad cod. Theod. lib. VII. tit. VIII. de onere metati tom. II. p. 264). Другіе ученые утверждаютъ, что Клиръ освобождался отъ квартирной тяжести даже со всѣми своими помѣстьями.—Constitut. Eccles. a Fabrotto public. collatio ex cod. I. 1. t. III. sect. 1. p. 1253.

налагавшейся на торги. Эта подать у древнихъ писателей называется *сборомъ золота и серебра* (χρυσάργυρον chrysargyrum) [1]), потому что платилась и золотомъ и серебромъ. Въ гражданскихъ законахъ извѣстна она подъ именемъ *пятилѣтняго сбора* (collatio lustralis), такъ какъ собиралась чрезъ каждые четыре года. Для бѣдныхъ она составляла большую тягость (отъ чего Августинъ называетъ ее *aurum pannosum* или *poenosum* [2]), Либаній *intolerabile argenti et auri tributum* [3]): отъ нея не былъ свободенъ самый послѣдній ремесленникъ.— На Клиръ, относительно сбора золота и серебра, обращаемо было особенное, благодѣтельное вниманіе. Именно низшему клиру для пропитанія себя позволялось торговать, и онъ нисколько не обязывался платить за это позволеніе пошлины [4]). Но чтобы кто-либо изъ клириковъ не употребилъ во зло сего права, простерши его до сребролюбія, Императоры, въ послѣдствіи, ограничили торговлю ихъ извѣстною суммою. Торгующій выше этой суммы долженъ былъ уже платить пошлину.

---

[1]) Evagr. Hist. Eccles. lib. III. c. XXXIX. Василій Великій называетъ πραγματευτικὸν χρυσίον, aurum negotiatorium. Basil. Epist. CCXLIII.

[2]) Aug. quaest. IV et. N. Testam. c. LXXV.

[3]) Liban. orat. XIV. contra Elorent. t. II. p. 427.

[4]) Cod. Theod. l. XIII. t. de lustr. collat. lex. 1;—lib. XVI. tit. II. de Episc. et cler. lex 8.

Таковой пошлины въ Иллирикѣ и Италіи клирики платили до 10-ти, а въ Галліи до 15-ти солидовъ [1]). Впрочемъ, если кто изъ клириковъ хотѣлъ продолжать торговлю въ пользу бѣдныхъ, то, по законамъ же Императорскимъ, могъ торговать на какую угодно сумму, безъ всякой пошлины [2]). Многіе сребролюбивые купцы желали числиться въ какой-нибудь должности низшаго клира, единственно для того, чтобы торговать, не платя пятилѣтняго сбора. Противъ такой хитрости Аркадій обнародовалъ законъ, строго запрещая пользоваться правами Клира непринадлежащимъ къ Клиру [3]).

Кромѣ сихъ общихъ всѣмъ гражданамъ податей, въ Римской Имперіи собирались еще подати д) *чрезвычайная* и е) *частная*. Первую Императоры налагали на всю Имперію, или только на нѣкоторую часть ея, не иначе, какъ при случаяхъ и обстоятельствахъ важныхъ, когда, напр., государственная казна оскудѣвала. Законами христіанскихъ Императоровъ Клиръ освобождался отъ нея со всѣми своими помѣстьями [4]). Юсти-

---

[1]) Cod. Theod. lib. XVI. t. II. lex. 15; lib XIII. t. 1. de lustr. collat. lex 11.

[2]) Ibid. lib. XVI. tit. II. de Ep. et cler. leg. 10. 14. 35.

[3]) Cod. Theod. lib XIII. t. 1. de lustr. collat. lex. 16.

[4]) Ibid. lib. XVI. t. II. de Ep. et cler. leg. 8. 40.

ніанъ, утвердивъ эти законы, распространилъ силу ихъ на самыхъ своихъ преемниковъ [1]). Последняя—частная подать (въ пользу частнаго общества) платилась, такъ называемому, обществу Куріаловъ. Отъ нея свободны были всѣ имѣнія Клира, по-крайней-мѣрѣ, со временъ Юстиніана [2]).

Вотъ и всѣ подати, бывшія въ употребленіи въ Римской Имперіи. Изъ обозрѣнія ихъ открывается, что: а) Императоры отличали частныя имѣнія, принадлежавшія тому или другому лицу въ Клирѣ, отъ имѣній собственно церковныхъ. Первыя большею частію подлежали повинностямъ гражданскимъ, послѣднія очень рѣдко. Тѣ и другія имѣнія освобождались отъ податей не иначе, какъ по особеннымъ обстоятельствамъ Церкви и Клира: частныя—по уваженію и милости Императоровъ къ извѣстнымъ лицамъ Клира, церковныя—сколько по благоволенію къ Церкви и пастырямъ ея, столько же и по нуждамъ Клира, когда, при скудости и неимѣніи частныхъ помѣстьевъ, они составляли для Клира единственный способъ въ содержаніи. б) Тягости, лежавшія первоначально на помѣстьяхъ, оставались на нихъ и тогда, ког-

---

[1]) Justin. Novel. CXXXI. c. V.

[2]) Cod. Justin. lib. 1. tit. II. de SS. Eccles. lex. 22; Novell. Justin. CXXXI. c. V.

да даримы были Церкви, и Церковь, принимая въ даръ помѣстья, непремѣнно обязана была принять на себя и лежавшія на нихъ повинности [1]). в) Подати съ клириковъ, какъ лицъ Духовныхъ, никогда не брались.

Все, сказанное о способахъ содержанія Духовенства на Востокѣ и Западѣ до X-го вѣка, показываетъ, что, доколѣ христіанская Церковь сохраняла древнее свое единство, служители алтаря повсемѣстно имѣли одинакіе способы содержанія. Въ первые три вѣка они жили усердными приношеніями въ Церковь прихожанъ; съ IV-го вѣка, кромѣ сихъ приношеній, пользовались доходами съ недвижимыхъ церковныхъ имѣній и десятинами, и получали благодарность за совершеніе христіанскихъ требъ и таинствъ. Тогда служители Церкви не жаловались на скудость содержанія, и ихъ не укоряли въ богатой и роскошной

---

[1]) Одинъ богатый человѣкъ, по торговымъ дѣламъ своимъ отправляясь въ море, завѣщевалъ чрезъ блаж. Августина, когда онъ былъ Иппонійскимъ Епископомъ, все свое имѣніе Церкви. Августинъ не принялъ этого имѣнія собственно потому, что на немъ лежали слишкомъ большія подати. Aug. Sermon. XLIX. de divers. t. X. p. 520. Edit. Paris. MDCXXXVII.

жизни. Единство Вѣры и Церкви всему давало приличное единообразіе. Но, съ отдѣленіемъ Западной Церкви отъ Восточной, все измѣнилось. Послѣ сего отдѣленія скорбная участь Духовенства на Востокѣ не имѣла ничего сходнаго съ блистательною, по наружности, участью Духовенства на Западѣ.

О СПОСОБАХЪ СОДЕРЖАНІЯ ХРИСТІАНСКАГО ДУХОВЕНСТВА ОТЪ X ДО XVII — XVIII ВѢКА.

Восточное Духовенство.

Восточное Духовенство съ X-го вѣка пользовалось прежними способами содержанія, а преимущественно жило доходами отъ требъ.

Послѣ отдѣленія Западной Церкви отъ Восточной, послѣдняя во всѣхъ отношеніяхъ удержала себя въ томъ самомъ состояніи, въ какомъ была до отдѣленія первой. Она не приняла ничего новаго ни въ ученіи вѣры, ни въ постановленіяхъ церковныхъ, ни въ обрядахъ Богослуженія, ни въ правахъ Іерархіи, ни въ отношеніяхъ пастырей Церкви къ своему духовному стаду. Духовенство ея довольствовалось тѣми же способами содержанія, какіе даны и утверждены за нимъ попеченіемъ Правительства и усердіемъ Христіанъ во время общаго мира и единенія Церкви. Сіи

способы содержанія, весьма ограниченные, умѣренные, съ теченіемъ времени не только не распространились, но даже, при тяжкихъ обстоятельствахъ Имперіи, начавшихся еще съ VIII-го вѣка, не разъ подвергались крайнему стѣсненію. Когда же крестоносцы овладѣли Палестиною, Сиріею и почти всею Константинопольскою Имперіею; когда Западное Духовенство, овладѣвъ всѣми лучшими церквами, овладѣло вмѣстѣ ихъ сокровищами, доходами и всею недвижимою собственностью: тогда Восточному Духовенству остались въ удѣлъ—бѣдность, убожество и страданія за Вѣру Православную [1]).

Трудно описать эти бѣдствія, понесенныя Восточною Церковію отъ папской власти въ продолженіе полутораста лѣтъ, отъ конца XI-го вѣка почти до половины XIII-го. Много страдала она отъ иновѣрныхъ; но эти страданія не были повсемѣстны, не были общи для всей Восточной Церкви. Отъ нихъ болѣе или менѣе страдали, начиная съ VIII в., Церкви Антіохійская, Іерусалимская, Александрійская; но Константинопольской они мало касались: по-крайней-мѣрѣ она была свободна отъ всякой чужой ей власти и ига. Съ конца XI столѣтія и Церковь Константинополь-

1) Spanh. Hist. Eccl. Sec. XII. cap. IX.

ская стала раздѣлять участь своихъ сестеръ. Подъ личиною освобожденія гроба Христова чрезъ крестовые походы, Папы употребляли ихъ для распространенія своего внѣшняго могущества на Востокѣ и Западѣ [1]). И вполнѣ оправдалось желаніе, на самомъ дѣлѣ исполнилось повелѣніе Григорія VII, чтобы каждый, нехотѣвшій признавать неограниченной власти Римскаго Первосвященника, считаемъ былъ за идолопоклонника. Въ Антіохіи, Александріи, Іерусалимѣ, въ Константинополѣ—вездѣ поставляемы были Римскіе Приматы [2]); немилосердо низвергались православные Патріархи, Митрополиты, Архіепископы, Епископы и священники. Нехотѣвшихъ покориться Папѣ убивали, вѣшали или сожигали [3]); мо-

---

[1]) Самъ Евгеній III объявилъ всенародно, что, такъ называемая, священная война не приноситъ никакой пользы и нужна Западной Церкви для того, чтобы ставить ея Архипастырей въ церквахъ Восточныхъ. См. Отома Еписк. Фресинг. о дѣяніяхъ Фридриха 1 Герм. книг. 1. Глав. 34 и 35; также письма Евген. Булгар. къ Петру Клерку, стран. 76, изд. на Греческ. языкѣ 1844 г. въ Аѳинахъ.

[2]) Въ Антіохіи, наприм., было 7 Патріарховъ Римскихъ отъ конца XI в. до половины XIII.—Тамъ же.

[3]) Такъ, при взятіи Константинополя крестоносцами, папскій легатъ Пелагій принуждалъ всѣхъ покориться Папѣ. Монашествующіе и іереи, изъявившіе сопротивленіе, повѣшены. Бывшій въ тоже время въ Антіохіи Латинскій Патріархъ, равно и проч. Латинскіе Еписко-

настыри и церкви предаваемы были грабежу, святыня, въ нихъ находившаяся — поруганію; православные всюду были гонимы, утѣсняемы, лишаемы имуществъ. Многія мощи святыхъ мучениковъ и угодниковъ перевезены на Западъ. Латинскіе крестоносцы совершили то, на что не посягали иновѣрные Сарацины и Турки: — вся Вѣра Православная, отъ Византіи до Антіохіи и Іерусалима, была поругана ими [1]).

пы всей Сиріи, узнавъ о дѣйствіяхъ папскаго легата въ Константинополѣ и другихъ легатовъ въ Іерусалимѣ и на островѣ Кипрѣ, въ подражаніе имъ, дѣлали повсюду притѣсненія Православному Духовенству, насильственно требуя, чтобы оно признавало папскую власть. Упорствовавшихъ архимандритовъ, іеромонаховъ, іереевъ, діаконовъ жгли. Паписты въ Антіохіи сами наблюдали за этими кострами и присутствовали лично на подобныхъ сожженіяхъ до-тѣхъ-поръ, пока пламя совершенно не сожигало тѣла мучениковъ. То же происходило въ Іерусалимѣ, на всѣхъ островахъ Азіи и Архипелага. Папа Римскій Григорій IX, посылавшій отъ себя въ Никею, къ Патріарху Герману, пословъ *Угони* и *Петра*, *Амонія* и *Радульфа*, самъ сознается въ этихъ неистовствахъ, оправдываетъ Папъ, и, изъявляя удивленіе и какъ-будто состраданіе, возлагаетъ всю вину на необузданный фанатизмъ своихъ легатовъ и воиновъ. Евг. Булг. къ Петру Клерку 78 и 81.

[1]) При взятіи Константинополя, крестоносцы внесли въ него огнь и мечъ, жадность къ корысти и плотоугодію; воинамъ дозволено было грабить церкви и мужескіе монастыри; женскіе и дѣвичьи поруганы и обезчещены. Св. мощи, въ разныя времена собранныя

Въ первой половинѣ XIII в. (1237 г.) крестоносцы изгнаны изъ предѣловъ Восточной Имперіи; всѣ церкви по прежнему возвращены Греческому Духовенству. Къ сожалѣнію, изъ исторіи не видно, чтобы сдѣлано было какое-либо распоряженіе о возвращеніи церквамъ и Духовенству отнятой у нихъ недвижимой собственности. Писатели этого времени, какъ и прежніе, говорятъ только о бѣдствіяхъ, претерпѣваемыхъ Восточною Церковію отъ новыхъ враговъ—Сарациновъ, которые, завладѣвъ, вмѣсто Латиновъ, всею Сиріею, Антіохіею, Іерусалимомъ и всею Палестиною, вмѣстѣ съ папскими миссіонерами, не преставав-

---

Императорами изъ Палестины, Сиріи и всего Востока, крестоносцы раздробляли на части и разсылали по Италіи, Галліи, Англіи и Германіи. Святотатственныя руки ихъ простирались на древнія книги, царскія грамоты, каноны и учрежденія Соборовъ, а особенно на церковное золото, серебро, драгоцѣнные каменья, на сосуды, одежды и короны разныхъ Царей, словомъ, на все, стоющее какой-либо цѣны и любопытства. Въ алтарѣ Софійскаго Собора на горнее мѣсто возвели они развратную женщину и называли ее св. Софіею; дѣлили священныя ризы между собою; надѣвали ихъ на своихъ наложницъ и водили сихъ послѣднихъ по городу; церковныя иконы бросали на земь, или, сидя на нихъ, занимались игрою въ карты. Nicet. Choniath. annal. pag. 270 — 72 — 77, а особенно 282; Hotting. Cap. XIII. Sect. 1. pag. 316—318; Caue Histor. litter. ad Saecul. XIII; Евг. Булг. къ Петру Клерку 77. 78 и 94.

шими уже съ этихъ поръ дѣйствовать на Востокѣ, постоянно угнѣтали Восточную Церковь. Принимая щедрые подкупы отъ миссіонеровъ, они опредѣляли по всѣмъ городамъ старшинъ изъ Евреевъ, подъ властью которыхъ Православные терпѣли болѣе, чѣмъ древніе Израильтяне отъ Египтянъ.

Но если бы послѣ плѣненія отъ крестоносцевъ Духовенству Восточному и все было возвращено, чѣмъ оно пользовалось прежде сего плѣненія: то въ XV вѣкѣ, при завоеваніи Константинопольской Имперіи Турками, оно все потеряло, и потеряло безвозвратно. Магометанское Правительство, по самому духу своей вѣры, почитая за особенную добродѣтель обращать Христіанъ къ принятію Алкорана, или истреблять ихъ, въ случаѣ сопротивленія, не только не покровительствовало Греческому Духовенству, но и старалось всячески стѣснять его. Отнимая у Христіанъ лучшіе ихъ храмы, для обращенія ихъ въ мечети, оно, вмѣстѣ съ храмами, отнимало и всякую собственность, симъ храмамъ принадлежавшую; [1]) отъ че-

---

[1]) Leonard. Chiens. de Captivit. Constantinopol.—Амюратъ III-й причину превращенія храмовъ въ мечети поставлялъ въ умноженіи Магометанъ. За сопротивленіе ему, Патріарха Пахомія влачилъ онъ по стогнамъ въ цѣпяхъ и потомъ заточилъ въ Родосъ (David. Chi-

го Греческое Духовенство поставлено было въ необходимость получать свое содержаніе единственно отъ усердія прихожанъ, отъ ихъ благодарности за исправленіе требъ. По ограниченности источниковъ содержанія для Греческаго Духовенства, самое содержаніе онаго было крайне-бѣдно. Въ такомъ положеніи оно осталось до настоящаго времени [1]). Вообще о Восточномъ Духовенствѣ,

---

traens. Saxon. lib. XXVII).—Превращеніе храмовъ въ мечети началось еще съ самаго паденія Константинополя. Лѣтописецъ Московскій, бывшій очевидцемъ взятія Константинополя Турками, съ прискорбіемъ говоритъ при этомъ случаѣ, что храмъ Св. Софіи, гдѣ послы Владиміра въ X вѣкѣ плѣнились величіемъ и красотою истиннаго Богослуженія, обращенъ въ мечеть лжепророка. Истор. Карамз. Том. V, 211. издан. Эйнерлинга. Спб. 1842 года.

[1]) Патріархъ Антіохійскій Меѳодій въ грамотѣ своей, данной (1842 г. мѣс. Сентябр.) Митрополиту Иліупольскому и Ливаногорскому Неофиту, для собиранія милостыни въ Россіи, такъ описываетъ настоящее состояніе Церкви Антіохійской: «Антіохійскій Апостольскій престолъ съ давнихъ временъ страдаетъ подъ тяжкимъ игомъ рабства невѣрныхъ, отъ котораго, при долговременномъ горькомъ порабощеніи, переносилъ и переноситъ столь многія и тяжкія угнѣтенія, что и описать ихъ намъ невозможно. При распространеніи и усиленіи здѣсь вѣроисповѣданій, противныхъ нашей Православной Восточной Церкви, блаженные наши предшественники, Патріархи и архіереи, равно и мы сами съ архіереями нашими претерпѣвали и претерпѣваемъ безчисленныя и многообразныя притѣсненія и гоненія. Многостраждущій Престолъ нашъ видитъ око-

со времени отдѣленія Западной Церкви отъ Восточной, должно замѣтить, что о состояніи его ни исторія, ни Соборы почти никакихъ свѣдѣній намъ не доставляютъ. Это молчаніе показываетъ, что нечего говорить.

ло себя плачевное зрѣлище: нынѣ въ Сиріи усиливаютъ и распространяютъ свое латинство Римскіе Католики; насильственно отнимаютъ у православныхъ лучшіе монастыри и церкви; не меньшія грабительства терпитъ отъ нихъ и церковная ризница нашего Престола и библіотека: берутъ даже самые драгоцѣнные, съ незапамятныхъ временъ хранившіеся, священные сосуды и воздухи, архіерейскія облаченія и разныя книги.»

«Служившіе въ прежнія времена убѣжищами и училищами для нашихъ православныхъ Христіанъ, церкви и монастыри одни обветшали, другіе опустѣли; и тѣ, кои существуютъ, понынѣ даже лишены простыхъ сосудовъ и воздуховъ; а Христіане, за неимѣніемъ сколько-нибудь устроенныхъ училищъ и наставниковъ и другихъ какихъ-либо общественныхъ заведеній, погрязли въ душепагубномъ невѣжествѣ и огрубѣніи.» (Смотр. въ Московск. вѣдом. 1844 г. №№ 152 и 153., ст. *Антіох. Церковь*).

Сами папы болѣзнуютъ о такомъ бѣдственномъ состояніи Восточныхъ Церквей. Предшественникъ нынѣшняго Папы Григорій XVI (ум. въ Іюнѣ 1846 г.), бесѣдуя съ Русскимъ путешественникомъ, когда рѣчь зашла о Константинополѣ, между прочимъ сказалъ, что «сердце его сокрушается, видя въ какомъ угнѣтеніи живутъ Христіане на Востокѣ, особенно въ Іерусалимѣ.» Библ. для Член. 1839 г., т. XXXV. крит. на путешествіе Всеволожскаго стр. 18.

Но не смотря на такое стѣснительное положеніе, Церковь Восточная свято и неизмѣнно хранила и хранитъ чистоту своего Православія. Исторія ея съ VIII вѣка есть исторія непоколебимой твердости въ православіи, правовѣріи и святости ея пастырей, при всемъ бѣдственномъ состояніи, при всѣхъ внушеніяхъ со стороны Латиновъ, обѣщавшихъ ей и освобожденіе отъ ига невѣрныхъ, и спокойствіе, миръ и тишину. Чтобы убѣдиться въ этомъ, довольно обратить вниманіе на тѣ два событія, которыя послѣдовали за Флорентійскимъ Соборомъ и предшествовали окончательному паденію Константинополя.

Уже акты Флорентійскаго Собора утверждены были согласіемъ и Грековъ и Латиновъ; уже *хартія соединенія* подписана была со стороны Восточной Церкви Императоромъ, тремя мѣстоблюстителями патріаршихъ престоловъ, семнадцатью Митрополитами, многими Архіепископами и другими бывшими на Соборѣ святителями; оставалось скорѣе спѣшить Императору въ Константинополь, гдѣ Духовенство и народъ, съ нетерпѣніемъ ожидая его возвращенія, надѣялись увидѣть съ нимъ всеобщій миръ Церкви и воинство крестоносцевъ, для отраженія отъ Имперіи невѣрныхъ.—Наконецъ Императоръ прибылъ (1-го февр. 1440 г.);—но для чего? для того, чтобы видѣть

общее смятеніе Духовенства и народа. Узнавъ происшедшее на Флорентійскомъ Соборѣ, Духовенство и народъ вопили, что истинная Церковь гибнетъ, что не пастыри Церкви, а измѣнники, ослѣпленные золотомъ Римскимъ, заключили столь беззаконный и унизительный для Грековъ союзъ съ Папою, что одинъ Маркъ Ефесскій явилъ себя достойнымъ служителемъ Христовымъ. Вопреки Императору и Патріарху, священники Константинопольскіе не поминали на служеніи ни Папу, ни самаго Императора и Патріарха, а народъ бѣжалъ изъ храмовъ, гдѣ священнодѣйствовали единомышленники бывшихъ на Соборѣ Флорентійскомъ, оглашенные еретиками, отступленниками. Не смотря на усилія Папы Евгенія IV и преемника его, не смотря на явную, неминуемую гибель своего отечества, Духовенство Греческое, а съ нимъ и весь народъ захотѣли лучше умереть, чѣмъ согласиться на догматы папскіе— объ исхожденіи Духа Святаго *и отъ Сына*, на главенство Папы и проч.

Другой, не менѣе важный примѣръ твердости Греческаго Духовенства въ Православіи представляется намъ предъ самымъ взятіемъ Константинополя Турками. Знамя султанское уже развѣвалось предъ вратами Св. Романа; не было никакой надежды на спасеніе. Кардиналъ Исидоръ,

бывшій Митрополитъ Россійскій, находился тогда въ стѣнахъ Византіи и предлагалъ Императору Константину, именемъ Папы, сильное вспоможеніе, если Духовенство Греческое утвердитъ постановленія Флорентійскаго Собора. Императоръ и вельможи согласились. Духовенство и народъ не хотѣли и слышать; ревностные иноки, вѣрные пастыри восклицали на стогнахъ: «горе Латинской ереси! образъ Богоматери спасетъ насъ!» но ересь Латинская торжествовала, и Господь судилъ подвергнуть Грековъ долговременному плѣну, а они все-таки рѣшились лучше погибнуть, чѣмъ измѣнить св. Вѣрѣ и Церкви.

Совсѣмъ другое зрѣлище представляется намъ, когда обращаемъ вниманіе на Западное Духовенство.

Западное Духовенство.

Источниками для содержанія Духовенства на Западѣ, со времени отдѣленія Западной Церкви отъ Восточной, служили: 1) бенефиціи изъ недвижимаго имущества, 2) десятины, 3) приношенія отъ прихожанъ, 4) доходы отъ требоисправленія и 5) жительство въ церковныхъ домахъ.

Западное Духовенство, время-отъ-времени, обогащалось отъ многоразличныхъ причинъ, болѣе или менѣе чуждыхъ святаго званія пастырей Церкви. Непомѣрное умноженіе богатствъ было поводомъ къ расточительному употребленію ихъ, со стороны Духовенства, на предметы роскоши, въ противность назначенію жертвователей,—къ неправильнымъ распоряженіямъ со стороны Епископовъ, которые, не довольствуясь своею законною долею изъ церковнаго имущества, часто употребляли въ свою пользу все церковное достояніе, безъ всякаго выдѣла въ пользу Церкви, Клира и бѣдныхъ,—и къ несправедливымъ притязаніямъ со стороны сильнѣйшихъ міранъ, которые не-

рѣдко отнимали богатство у церквей и Духовенства и обращали оное въ свою собственность; а дабы сей несправедливости дать нѣкоторую благовидность, они вздумали отдѣлять алтарь отъ церкви, и алтарь со всѣми совершаемыми на немъ священнодѣйствіями предоставили въ завѣдываніе священникамъ, а церковь, со всѣмъ принадлежащимъ ей имуществомъ, оставляли въ своемъ распоряженіи [1]). Къ уничтоженію такихъ безпорядковъ принимаемы были надлежащія мѣры, какъ со стороны Соборовъ, такъ и со стороны Папъ. Противъ беззаконныхъ притязаній отъ мірянъ на церковную собственность Соборъ Авреліанскій, бывшій въ концѣ XI в., при Григоріѣ VII, постановилъ: десятины церковныя отъ Епископовъ, Царей или другихъ какихъ-либо лицъ захваченныя, если не будутъ возвращены Церкви, подвергаютъ виновныхъ осужденію въ святотатствѣ и имъ угрожаетъ за сіе вѣчное осужденіе [2]). На семъ же Соборѣ и власть Епископовъ въ распоряженіи церковными имуществами поставлена въ предѣлы, назначенные древними законами и постановленіями; а касательно употребленія цер-

---

[1]) Wan. Esp. ius. Eccles. Uniuers. T. II. sect. IV. tit II. cap. IV.

[2]) Apud. Gratianum in iur. can. causa XVII. qu. VII. can. 1.

ковнаго имущества въ пользу Клира и касательно десятинъ—сдѣлано новое распоряженіе, для Клира безобидное и болѣе полезное.

1) По древнему обычаю, Западные клирики получали свое содержаніе изъ достоянія церковнаго, по назначенію Епископа, каждый мѣсяцъ [1]). Содержаніе сіе, по различію временъ, обстоятельствъ и состоянія самыхъ церквей и характера раздавателей, было неодинаково, и назначеніе онаго Клиру всегда было сопряжено съ безпокойствами для Епископовъ, иногда съ непріятностями для Клира и обремененіемъ для церквей. Поэтому Епископы, для облегченія и успокоенія себя и вмѣстѣ для пользы Клира и церквей, сперва нѣкоторые, а потомъ и многіе, начали вводить въ обычай—назначать въ пользу Клира, и особенно священниковъ приходскихъ, извѣстный участокъ изъ недвижимаго церковнаго имущества, такъ, чтобы получившій таковой участокъ имѣлъ его въ постоянномъ и полномъ своемъ распоряженіи. Это дѣлалось сперва въ видѣ особенной милости отъ Епископа и называлось *beneficium;* а получившій такую милость именовался *beneficiatus* [2]). Съ какого времени Клиръ сталъ получать такія

---

1) Bingh. Antiquit. Eccles. Volum. II. lib. V. cap. VI. pag. 292.

2) Baron. Annal. Eccles. ad an, 502.

бенефиціи, неизвѣстно. Впрочемъ, изъ постановленій Соборныхъ и опредѣленій папскихъ можно видѣть, что это началось еще до отдѣленія Западной Церкви отъ Восточной. Папа Геласій (умер. въ 490 г.) разрѣшилъ Епископамъ удѣлять нѣчто изъ церковнаго имущества для временнаго пользованія заслуженнымъ клирикамъ, или, по чувству благочестія, монастырямъ и странникамъ [1]). Въ 23 правилѣ Авреліанскаго 1-го Собора, бывшаго въ 503 г., сказано: «Если Епископъ, по человѣколюбію, уступитъ небольшой садъ или участокъ земли клирикамъ, или монахамъ, для временнаго, хотя и довольно продолжительнаго пользованія ихъ, въ этомъ нѣтъ ничего предосудительнаго.»

Но что до отдѣленія Западной Церкви отъ Восточной было частнымъ дозволеніемъ, и на время, то послѣ сего отдѣленія сдѣлалось общимъ обычаемъ въ Западной Церкви. Тогда бенефиціи стали даваться уже не на-время, но на всю жизнь бенефиціата, если онъ оставался при своей должности, и давались не заслуженнымъ только изъ Клира, но всякому священнику, при опредѣленіи его на штатное священническое мѣсто, такъ-что штатный священникъ былъ вмѣстѣ и бенефиціатъ. Такимъ образомъ бенефиціи принадлежали

---

[1]) Apud. Gratian. jus can. causa XVI qu. 1. can. LXI.

не лицамъ, а мѣстамъ, и означали вообще церковное имущество, опредѣленное для содержанія священника или Клира. Бенефиціи даваемы были съ тою цѣлію, чтобы служащіе алтарю постоянно имѣли свое пропитаніе отъ алтаря; и какъ давались онѣ за служеніе Церкви, то давались только тѣмъ, кои дѣйствительно состояли на служеніи церковномъ. Назначеніе бенефицій зависѣло отъ воли Епископа, а количество ихъ соотвѣтствовало степени бенефиціата, если доходы Церкви то дозволяли.

Не одни священники пользовались бенефиціями; онѣ давались также діаконамъ, иподіаконамъ, даже посвященнымъ малолѣтнимъ пѣвцамъ, доколѣ они состояли на дѣйствительной церковной службѣ, хотя такимъ лицамъ бенефиціи давались не по праву, а только по особенной милости Епископа или Папы [1]), которые сами впослѣдствіи запретили давать оныя малолѣтнимъ [2]). Поелику бенефиціи давались священникамъ по смерть ихъ, если они пребывали на своихъ мѣстахъ; то, въ случаѣ увольненія ихъ отъ служенія при церкви за болѣзнью, старостью, или перемѣщеніемъ къ другой церкви, бенефиціи отъ нихъ были отбираемы [3]).

---

[1]) Thomass. de disciplin. Eccl. P. I. L. I. c. XLV.

[2]) In Gall. Reg. declar. 13. dat. 1742 an.

[3]) Synod. Turonens, cap. VIII. de praebendis.

Увольняемыя отъ служенія при церкви за болѣзнью могли только, по милости Епископа, получать ежегодное денежное пособіе отъ церкви, если прослужили при ней не менѣе 20 лѣтъ, служили съ пользою и честью и не имѣли никакихъ способовъ къ своему содержанію, кромѣ церковной пенсіи [1]).

По Соборнымъ правиламъ Западной Церкви, каждая сельская церковь должна имѣть своего священника и свою бенефицію для его содержанія [2]). Но какъ бенефиціи нѣкоторыхъ церквей были такъ незначительны, что совершенно не могли доставлять священнику приличнаго содержанія: то отъ сего произошло обыкновеніе—бѣдныя церкви приписывать къ другимъ и бенефиціи ихъ соединять въ пользу одного священника. Этотъ безпорядокъ, допущенный первоначально по-необходимости въ бѣдныхъ церквахъ, въ послѣдствіи времени сдѣлался поводомъ для людей корыстолюбивыхъ—домогаться опредѣленія къ двумъ, тремъ и болѣе церквамъ небѣднымъ, чтобы только пользоваться ихъ бенефиціями. Въ 28 правилѣ Собора Салмурскаго, бывшаго въ 1253 г., сказано: «многіе Епи-

---

[1]) Act. Cleri Gall. T. I. p. 2. titul. XIII.

[2]) III can. Conc. Metens. an. 888 (SS. Concil. Labb. T. IX Col. 413).

скопы, потворствуя корыстолюбію, двѣ или три церкви, изъ коихъ каждая можетъ имѣть своего священника, отдаютъ священникамъ, имѣющимъ уже церкви съ достаточными бенефиціями, и отдаютъ для того, чтобы обогатить ихъ многими бенефиціями: это отселѣ строго запрещается, и имѣющимъ такія приписныя церкви поставляется въ обязанность отказаться отъ нихъ.» [1]). Папа Іоаннъ XXII (ум. въ 1328 г.), жалуясь на это же злоупотребленіе, имъ также запрещенное, говоритъ: «Нерѣдко человѣкъ, едва способный быть священникомъ при одной церкви, опредѣляется къ двумъ, тремъ и болѣе церквамъ, не только неблизкимъ по разстоянію, но даже находящимся въ разныхъ государствахъ; и это для того только, чтобы пользоваться бенефиціями многихъ церквей [2])».

Зло это особенно распространилось около времени Тридентинскаго Собора, и болѣе, чѣмъ гдѣ-либо, во Франціи. Тридентинскій Соборъ, бывшій въ XVI вѣкѣ, обративъ на него строгое вниманіе, хотѣлъ рѣшительно запретить приписку однѣхъ церквей къ другимъ и соединеніе многихъ бенефицій въ пользу одного священника. Но какъ

---

1) SS. Concil. (General). Labbei. T. XI col. 714.

2) In. Extrauagante 2 de praebendis in. communibus.

услышалъ сильныя возраженія отъ многихъ Епископовъ, то принужденъ былъ уступить силѣ утвердившагося обыкновенія, и дозволилъ опять къ бѣднымъ церквамъ приписывать другія имъ подобныя, нетребующія впрочемъ постояннаго личнаго присутствія священника, и бенефиціи такихъ церквей соединять въ пользу священника церкви самостоятельной. Такимъ образомъ, намѣреваясь сдѣлать многое, Соборъ не сдѣлалъ ничего,—и зло осталось по прежнему [1].

2) Кромѣ бенефицій, къ постояннымъ источникамъ содержанія Духовенства на Западѣ, относятся *десятины*. До отдѣленія Западной Церкви отъ Восточной, онѣ давались отъ народа приходскимъ священникамъ, не столько въ исполненіе законныхъ постановленій, сколько по обычаю и личному благорасположенію. Но послѣ отдѣленія Церкви, десятины вмѣнены въ необходимую обязанность каждаго прихожанина къ своему приходскому священнику. Исполненія сей обязанности законъ требовалъ подъ угрозою наказанія. Лондонскій Соборъ, бывшій въ 1175 г., 13 правиломъ своимъ постановилъ: всѣ должны давать десятины—отъ зернистаго хлѣба, отъ вина, древесныхъ плодовъ, отъ порожденій домашнихъ

---

[1]) Act. Synod. Trident. SS. Concil. Labbei. T. XIV.

животныхъ, отъ шерсти, масла, сыра, льна, конопли, и отъ всего, что производится ежегодно. Кто сего исполнять не будетъ, тотъ подлежитъ анаѳемѣ. Папа Александръ III (ум. въ 1184 г.) предписываетъ требовать, если будетъ нужно, подъ угрозою отлученія отъ Церкви, десятинъ — съ доходовъ мельничныхъ, съ рыбной промышленности, съ сѣна, шерсти, пчельниковъ, торговли, изъ жалованья воиновъ, съ охоты, домовъ городскихъ, съ сельскихъ строеній, какъ то: конюшень, хлѣвовъ и съ лѣса [1]). Лондонскій же Соборъ, бывшій въ 1200 г., повелѣвая давать десятины съ земель вновь воздѣлываемыхъ—приходскимъ церквамъ, въ вѣдѣніи которыхъ оныя находятся, присовокупляетъ потомъ: недающіе десятинъ, бывъ увѣщаваемы одинъ, два и три раза, если и послѣ этого не исполнятъ своего долга, подвергаются анаѳемѣ. [2]) Пиктавійскій Соборъ, бывшій въ 1284 г., опредѣляетъ: міряне, удерживая въ погибель душамъ своимъ десятины, не должны переводить ихъ какимъ бы то ни было образомъ на другихъ мірянъ; всѣ взявшіе десятину и неотдавшіе оной Церкви, лишены будутъ церковна-

---

[1]) Epist. decret. Alaxandri III cap. V. VI. XXII. de decimis. et. Wan.—Esp. jus. Eccles. Univers. T. II. p. 33.

[2]) SS. Concil. Labbei. T. XI p. 1. col. 18. cap. IX.

го погребенія [1]). Когда, не довольствуясь столь подробнымъ одесятствованіемъ всякой собственности мріянъ, приходское Духовенство стало требовать еще новыхъ поборовъ; тогда гражданская власть остановила такія притязанія своими запретительными постановленіями. Такъ Филиппъ IV, Король Французскій, въ 1303 г. строго запретилъ Духовенству требовать новыхъ десятинъ и начатковъ, предоставляя ему довольствоваться тѣмъ, чѣмъ оно пользовалось издревле. Карлъ V, въ 1528 г., предписалъ указомъ: Духовенство, достаточно обезпеченное въ содержаніи моими предмѣстниками, должно довольствоваться обыкновенными десятинами и бенефиціями, не требуя новыхъ десятинъ, лѣтъ за 40 передъ симъ вовсе неслыханныхъ, какъ то: отъ дровъ, сѣна, травъ, пастбищъ, отъ сала рогатаго скота, отъ овецъ, ягнятъ, поросятъ, телятъ, гусей и проч.; также съ рѣпы, рѣдки, луку, яблоковъ, грушей, орѣховъ и т. п.

По силѣ 2 правила Метенскаго Собора, бывшаго въ Галліи въ 888 г., десятины должны быть даваемы отъ мірянъ только священникамъ своихъ приходовъ [2]). Но съ X-го в., и особенно XI-го,

---

[1]) SS. Conc. Labb. T. XI. P. I. col. 1236. cap. IV.

[2]) SS. Conc. Labb. T. IX. col. 413. Тоже самое предписано и Папою Іоанномъ VIII, еще въ 862 г.

многіе Епископы стали назначать десятины монастырямъ, или капитуламъ канониковъ, либо каеедральнымъ церквамъ. Особенно же міряне, не терпя зазорной жизни приходскихъ священниковъ, любили давать десятины свои въ пользу монастырей и канониковъ, отличавшихся хорошею жизнью. Но какъ это было противно первоначальному и законному назначенію десятинъ, принадлежащихъ приходскимъ священникамъ: то Соборными опредѣленіями и былъ запрещаемъ такой безпорядокъ. Соборъ Мелфитанскій, быв. въ 1089 г., въ 6 правилѣ предписалъ: чтобы ни одинъ аббатъ, или другой какой начальникъ, ничего не брали изъ того, что принадлежитъ приходской церкви [1]). Въ то же время Римскій Соборъ подтвердилъ, чтобы ни одинъ аббатъ не бралъ ни десятинъ, ни начатковъ, безъ воли Римскаго или мѣстнаго Епископа [2]). Тоже самое опредѣлено въ 4 правилѣ Лондонскаго Собора, бывшаго въ 1125 г.: ни аббатъ, ни пріоръ не долженъ брать десятинъ и недвижимыхъ имѣній въ даръ отъ мірянъ, безъ согласія мѣ-

---

Онъ осуждаетъ на лишеніе церковнаго общенія того, кто иначе даетъ или получаетъ десятины, до-тѣхъ-поръ, пока не позаботится объ исполненіи его предписанія (concilium nostrae Apostolicae Auctoritatis). Wita Johanni VIII. SS. Conc. Labb. t. IX. col. I.

[1]) Concilior. T. X. Can. VI. col. 476.

[2]) SS. Conc. Labb. T. X. cor. 372.

стнаго Епископа [1]). — Но всѣ сіи запрещенія ни мало не препятствовали монастырямъ и капитуламъ усвоять себѣ достоянія приходскихъ церквей и ихъ Духовенства: золото, которымъ они покупали у Епископовъ согласіе на это, ослабляло Соборныя правила. Напрасно Епископы старались прикрывать продажу своего согласія благовиднымъ именемъ *искупа церквей:* Папы называли это просто *симоніею* и строго запрещали [2]).

Отъ того, что многія церкви приписываемы были къ одному священнику, а также весьма многіе вошли въ приписку къ монастырямъ, или къ капитуламъ канониковъ, либо каѳедральнымъ, для предоставленія онымъ бенефицій и десятинъ отъ таковыхъ церквей,—естественно произошло, что церкви сіи не могли имѣть всегда наличнаго священника для совершенія Литургіи и таинствъ и для погребенія народа. А какъ это было необходимо: то и вошло въ обычай, который послѣ подтвержденъ и закономъ, чтобы при такихъ церквахъ имѣть *священниковъ викарныхъ*. Викарные священники имѣли обязанность въ тѣхъ церквахъ и приходахъ, къ которымъ были опредѣляемы,

---

[1]) SS. Conc. Labb. T. X. col. 915.

[2]) Epist. decret. Lib. III. ep. XII. et. Lib. IV. ep. VII, et Concil. General. T. X. col. 578.

совершать Литургію, прочія таинства и всѣ христіанскія требы, равно и говорить поученія къ народу. Но они не имѣли права пользоваться ни бенефиціями, ни десятинами, которыя принадлежали тому, у кого церковь съ приходомъ состояла въ припискѣ, т. е. приходскому священнику, или монастырю, либо капитулу. Викарный священникъ отъ пользовавшихся полными бенефиціями и десятинами получалъ только часть, достаточную для своего содержанія (portionem congruam). Назначеніе сей достаточной части состояло въ полной волѣ назначающаго; а потому иногда она сокращалась до того, что дѣлалась совсѣмъ недостаточною для содержанія викарнаго священника. Въ отвращеніе такихъ безпорядковъ и для доставленія викаріямъ постоянно безбѣднаго содержанія, нерѣдко гражданская власть назначала имъ постоянное денежное жалованье изъ доходовъ мѣстнаго священника, или монастыря, либо капитула, пользующагося бенефиціями и десятинами отъ прихода. Это денежное жалованье во Франціи опредѣлено было указами Карла X, сначала по 120 ливровъ [1]) въ годъ, потомъ по 150, послѣ возвышено

---

[1]) До введенія новой монетной системы (1795 г.) денежные счеты во Франціи велись *ливрами* (серебр.). Ливръ, по закону, равнялся $^{80}/_{81}$ франка; но въ обращеніи онъ и франкъ принимались и принимаются обы-

до 200 ливровъ; наконецъ, по дороговизнѣ на жизненныя потребности, увеличено до 300 ливровъ въ годъ [1]). Впрочемъ, назначеніе денежнаго жалованья не вездѣ могло быть одинаково, такъ какъ не всегда была одинакая цѣнность на жизненныя потребности. Такъ, во Фландріи, оно ограничивалось 50 ливрами [2]). При этомъ назначеніи жалованья викарію принимаемы были въ соображеніе выгоды, какія онъ могъ получить отъ усердія прихожанъ, право пользоваться ему нѣкоторою частью бенефиціи или десятины приходской, также помѣщеніе его въ церковномъ домѣ, который поддерживался на счетъ того, кто пользовался всѣми приходскими выгодами; а право пользоваться частью бенефицій и десятинъ давалось *постояннымъ викаріямъ*, которые опредѣлялись въ приходы, приписанные къ монастырямъ или капитуламъ [3]). Впрочемъ, викарные священники могли просить Епископовъ объ увеличеніи своего жалованья на счетъ доходовъ мѣстныхъ священниковъ, когда находили сіе совершенно необходимымъ; а

кновенно за одинаковую цѣнность. Метрол. Петрушевскаго 200 и 201. Изд. 1831 г. Спб.

[1]) Edict. ann. 1686 et an. 1690.

[2]) Synod. Mechliniens. ann. 1570.

[3]) Rubuff. Tractat. de portione congr. num. 76; Wan—Esp. Jus. Eccles. Uniuers. T. II. pag. 790 et. coet.

приходскій священникъ, монастырь или капитулъ обязывался имѣть столько викарныхъ священниковъ, сколько требовало число прихожанъ и позволяли способы содержанія.

3) Кромѣ бенефицій и десятинъ, Западное Духовенство пользовалось различными *приношеніями* народа для спасенія душъ.

Приношенія извѣстны были еще въ древней христіанской Церкви, и ими означались тогда большею частію хлѣбъ и вино, приносимыя вѣрующими для таинства Причащенія, изъ остатковъ которыхъ устроялась трапеза любви. Но какъ въ послѣдствіи времени, кромѣ служащаго священника, никто не причащался за Литургіею, и трапезы любви въ церквахъ навсегда отмѣнены, слѣд. и не было нужды приносить къ алтарю въ избыткѣ хлѣбъ и вино: то и постановлено, чтобы народъ, вмѣсто хлѣба и вина, приносилъ деньги, которыя предназначались въ пользу бѣдныхъ [1]). Такія приношенія бывали довольно значительны; ибо Петръ Даміанъ, жившій въ XI в., пишетъ, что когда онъ служилъ Литургію, благородныя женщины принесли ему много золотыхъ монетъ (bizanteos) [2]). Это происходило частію отъ лична-

---

[1]) Honor. Augustodun. in gemma animae cap. LVIII.
[2]) Lib. V. ep. XIII.

го усердія прихожанъ, частію отъ того, — какъ говорится въ дѣяніяхъ Собора Медіоланскаго IV, бывшаго въ XVI в. [1]), что Епископы и въ собственныхъ проповѣдяхъ говорили и проповѣдниковъ заставляли говорить о душеспасительной пользѣ приношеній, и располагали вѣрующихъ всѣми мѣрами къ тому, чтобы они въ воскресные и праздничные дни непремѣнно, по благочестію своему, приносили что-нибудь въ церковь. Приношенія на Литургію хотя предназначались для бѣдныхъ, но оставались постоянно въ пользу совершавшаго Литургію [2]). Къ приношеніямъ сего рода причислялись также пожертвованія, дѣлаемыя вѣрующими во время служенія молебновъ предъ иконами, особенно чтимыми и уважаемыми, въ часовняхъ [3]) и т. п.

4) При всемъ довольствѣ состоянія отъ бенефицій, десятинъ и приношеній, Западное Духовенство не только не отвергало *благодарности за совершеніе таинствъ и исправленіе христіанскихъ требъ*, но даже настоятельно требовало оной, какъ справедливаго долга. Это видно изъ папскихъ и Соборныхъ запрещеній. Папа Павелъ V (сконч. въ 1621 г.) въ служебникѣ своемъ говоритъ: совер-

---

[1]) An 1576—SS Concil. Labb. T. XV. cap. 414—555.
[2]) Wan-Esp. jus Eccles. Uniuers. T. II. p. 711.
[3]) Ibidem. T. II. p. 60.

шитель таинства всячески долженъ остерегаться, чтобы подъ какимъ бы то ни было видомъ не попросить чего-нибудь за совершеніе таинства, а долженъ совершать оное безмездно. Соборъ Колонійскій, бывшій въ XVI в., въ первомъ правилѣ постановилъ: чтобы таинства церковныя безмездно были совершаемы, согласно словамъ I. Христа: *туне пріясте, туне дадите.* Посему ни за крещеніе, ни за помазаніе мvромъ, ни за поставленіе на степени священства, ни за другія таинства не должно требовать никакого воздаянія, если не будетъ дано чего-либо по усердію [1]). Не дозволялось также ничего требовать за погребеніе. Особенно строго запрещалось держать тѣла умершихъ погребенными потому, что родственники не платятъ за ихъ погребеніе. А что дано будетъ Клиру за похороны, то дѣлить по окончаніи похоронъ, (но) не при всемъ народѣ [2]).

Значительные доходы получали священники за таинство Покаянія, въ которомъ они разрѣшали грѣшниковъ не по степени сокрушенія ихъ о грѣхахъ, а по мѣрѣ воздаянія и благодарности отъ исповѣдавшихся, или назначали эпитиміи, не

---

[1]) SS. Concil. Labb. T. XIV.

[2]) Synod. Cameracens. an. 1586. tit. XIII. cap. VII.

соотвѣтственныя важности грѣховъ [1]). Беллярминъ (ум. въ 1621 г.), жалуясь на это, говоритъ: нынѣ люди такъ свободно грѣшатъ потому, что легко получаютъ разрѣшеніе грѣховъ [2]).

Въ числѣ доходовъ отъ таинствъ и христіанскихъ требъ, не незначительные доставались Духовенству и отъ служенія, по желанію прихожанъ, такъ называемыхъ *тайныхъ миссъ* или *мшей* [3]). Важность и польза Литургіи, внушаемыя наставниками, обязанность слушать ее, возлагаемая на всѣхъ и каждаго, и особенно корыстолюбіе священнослужителей произвели то, что съ X в. въ Западной Церкви введено въ обычай совершать для каждаго мірянина особенную Литургію или *миссу*. Часто случалось, что въ одномъ и томъ же алтарѣ, на томъ же престолѣ, въ одинъ и тотъ же день, даже въ одно и то же время, на нѣсколькихъ престолахъ совершалось нѣсколько *миссъ*. И священнослужители забывали здѣсь всякое приличіе. Они торговались съ прихожанами за совер-

---

[1]) Synod. Trident. Sessio XIV de sanct. pocn. et extr. unctsacram. cap. VIII. col. 820—21 (SS. Conc. Labb. T. XIV).

[2]) Serm. VIII. de Aduent.

[3]) Н. Церк. Ист. II. 54. 55. confer. cum. capitul. VIII. Synod. Turonens. an. 1326—(Conc. Labb. T. XI. col. 506).

шеніе этихъ службъ. Для прекращенія такихъ безпорядковъ Папы употребляли сильнѣйшія мѣры. Соборами — Парижскимъ въ 1212 г., Турскимъ въ 1236 г., Толедскимъ въ 1324 г. и Колонійскимъ въ 1536 г. постановлено было, въ избѣжаніе явнаго безобразія и безчиннаго шума, совершать въ слухъ одну только главную *миссу*, а прочія—тайно (шопотомъ). Священникамъ же строго запрещено, къ соблазну народа, требовать вознагражденій за совершеніе таинствъ и Литургіи. Они должны были довольствоваться тѣмъ, что по усердію и состоянію дано будетъ имъ отъ прихожанъ [1])

5) Наконецъ Западное Духовенство, кромѣ всѣхъ изложенныхъ выше способовъ для своего содержанія, пользовалось еще *помѣщеніемъ въ церковныхъ домахъ*. Относительно домовъ, силу и дѣйствіе имѣли слѣдующія постановленія: при построеніи церкви строить должно и церковный домъ [2]). Прихожане для своего священника должны устроить домъ хорошій, удобный, съ кухнею,

---

[1]) Can. XI. Synod. Pariens. (concil. Labbeti T. XI. col. 61. cap. 1); capitul. VIII. Synod. Turonens. (conc. Labb. T. XI. col. 506); capitul. VI. Synod. Toletan. (conc. Labb. T. XI. col. 1715); C. X. Synod. Coloniens. (concil. Labb. T. XIV. concit. Gener. col. 484—566).

[2]) Collect. Hyacinth. Bonifac. T. III. lib. V. tit. XIV cap. XVII.

съ двумя по-крайней-мѣрѣ чистыми покоями, житницами, кладовою и другими принадлежностями домашняго хозяйства [1]). Если домъ церковный, безъ всякой вины священника, подвергнется уничтоженію, разрушенію или поврежденію, или совершенно обветшаетъ, то прихожане должны возстановить, или исправить оный [2]). Содержать домъ въ чистотѣ и исправности—это обязанность священника [3]); даже небольшія поправки священники должны производить изъ своихъ доходовъ, если гдѣ нѣтъ на это особыхъ постановленій. [4])—Но если церковный домъ отъ ветхости придетъ въ упадокъ, то священникъ возставлять оный не обязанъ [5]). Для этого Архипресвитеры должны ежегодно осматривать церковные домы; и если замѣтятъ, что они требуютъ исправленія, должны побуждать къ тому, кого слѣдуетъ; въ случаѣ неповиновенія ихъ распоряженіямъ, доносятъ о семъ Епископу, и виновные въ поврежденіи домовъ церковныхъ, если оно произошло отъ нера-

---

[1]) Chopinus. in. Monast. lib. I. tit. III. num. 24; — lib. III. de sacra politia. tit. III. num. 15.

[2]) Statut. Archidiaconat. Hapsaniae.

[3]) Synod. Cameracens. tit. XIX. cap. IV.

[4]) Synod. Mechliniens. tit. XXII. cap. VII.

[5]) Ulpian. lib. VII. p. 2 de usufr.

дѣнія, подвергаются наказанію [1]. Если по смерти священника окажется, что домъ церковный подвергся поврежденію отъ его безпечности или неопрятности, то исправлять сіе повреждение на счетъ оставшагося у него имущества [2].

По порядку, перейдемъ наконецъ къ нашему Православному Духовенству.

---

[1]) Synod. Mechitiens. tit. XII. cap. VII.
[2]) In statut. Archidiaconath. Habsaniae.

Православное Русское Духовенство.

Обезпеченіе въ содержаніи Православнаго бѣлаго Духовенства въ Россіи долго не было ограждено твердыми, неизмѣнными государственными постановленіями. Отъ Св. Владиміра — перваго просвѣтителя Россіи Христіанствомъ до Михаила Ѳеодоровича (отъ 994 г. до 1662 г.), оно большею частію зависѣло отъ личнаго усердія правительствующихъ особъ, архіереевъ и народа. Способы его въ это время были двоякаго рода: одними пользовалось Соборное Каѳедральное Духовенство, другіе составляли принадлежность Соборнаго не—каѳедральнаго и собственно приходскаго градскаго и сельскаго Духовенства.

Духовенство Каѳедральное.

Каѳедральное Духовенство пользовалось тѣми же самыми средствами содержанія, какія имѣли

у себя наши Митрополиты и Епископы [1]). Эти средства были постоянныя и случайныя. Постоянныя заключались 1) въ десятинѣ, 2) ставленныхъ пошлинахъ, 3) судныхъ — духовныхъ пошлинахъ, 4) въ сборѣ съ церквей и монастырей и 5) въ вотчинахъ. Случайными были доходы за исправленіе христіанскихъ требъ.

1) *Десятина* введена у насъ Св. Владиміромъ. Построивъ церковь Богоматери въ Кіевѣ (994 — 996 г.), онъ указалъ брать на содержаніе священно-и церковно-служителей десятину отъ своего княжескаго имѣнія и своихъ градовъ, и клятвенною грамотою распространивъ это обязательство на своихъ наслѣдниковъ, положилъ оную въ самой церкви, отъ чего и церковь получила названіе *Десятинной* [2]). Положено было брать десятую часть съ судей отъ суда, съ торгующихъ— десятую недѣлю отъ торга, съ земледѣльцевъ—

---

[1]) Истор. Росс. Іерарх. I, 171. Кіевъ, Сн. съ грам. № 4 въ 1 т. Дополн. къ Актамъ Истор., изд. Арх. Комм. Спб. 1846 г. и Истор. Карамз., т. IV, пр. 203.

[2]) Нест. по Кенигсб. сп. 87, изд. 1767 г. Помолившусь ему (Владиміру) въ церкви рекъ сице: «се даю церькви сей Святѣй Богородицѣ отъ имѣнія моего и отъ градовъ моихъ десятую часть» и положи написавъ клятву въ церькви сей, рекъ: «аще кто сего посудить, да будетъ проклятъ». Тоже см. въ Исторіи Карамзина, т. 1, прим. 473.

десятую долю со стадъ и жатвы на каждое лѣто [1]).—Долго ли сохранялось это завѣщаніе между наслѣдниками Св. Владиміра и въ какой мѣрѣ подражали ему внѣ Кіева, не извѣстно; только правнукъ Св. Владиміра Ярополкъ Князь Владимірскій (на Волыни) и Туровскій, жившій до 1086 г., еще давалъ десятую часть Господу Богу и Пречистѣй Богородицѣ и Святителю отъ всѣхъ своихъ стадъ и жатвъ на всякое лѣто [2]). Впо-

---

[1]) См. молитву св. Владиміра, по совершеніи церкви Десятинной, въ Степ. кн. Моск. Митр. Кипріана и Макарія—Москва 1775 г., ч. 1. 157—8. «Се! твоя отъ твоихъ», молится св. Владиміръ, «даю ти, о Владыко Христе Боже нашъ! и Пречистѣй Твоей Матери истиннѣй Богородицы ко Святѣй сей и велицѣй соборнѣй и Апостольстѣй Церкви всея Рускія Митрополіи, и всѣмъ первопрестольникомъ Отцемъ нашимъ Митрополитомъ и всѣмъ Архіепископомъ и Епископомъ, идѣже нынѣ суть и будутъ во всей державѣ нашей, и во всѣхъ владомыхъ княженіяхъ, и во всѣхъ начальствующихъ господствіяхъ, елико ихъ подлежати имутъ Рустѣй Митрополіи, во всѣхъ градѣхъ, да будетъ соборнѣй Церкви десятая часть отъ всего стяжанія нашего и отъ всего нашего Суда десятая вѣкша, и съ торговища десятая недѣля; и изъ домовъ на всякое лѣто отъ всякаго стада и отъ всякаго жита Церкви Соборнѣй десятое».—Тоже самое о веществѣ десятины см. въ Истор. Карамз. Т. I., прим. 506; въ описаніи Кіево-Соф. Соб. Кіевъ, 1825 г., приб. стр. 8—9; въ древней Росс. Вивліоѳ., изд. 2, ч. VI. Москва 1788, стр. 1—9, и во мног. друг. памятникахъ отечеств. древностей.

[2]) Нест. 129; Ст. К. 1. 232; Карамз. т. II. 58.

слѣдствіи два Князя, почти въ одно и то же время, одинъ на юго-западѣ, другой на сѣверо-востокѣ, каждый въ своемъ мѣстѣ, назначали также десятину соборнымъ церквамъ Богоматери. На юго-западѣ Смоленскій Князь Ростиславъ Мстиславичъ, учредивъ епископію въ Смоленскѣ (1150 г.), опредѣлилъ Святѣй Богородицѣ и Епископу десятину отъ всѣхъ тѣхъ даней Смоленскихъ, которыя шли ему *истыми кунами* (кожаными наличными деньгами), не исключая и десятой части изъ рыбъ съ имѣній, богатыхъ рыбною ловлей[1]). На сѣверо-востокѣ Великій Князь Андрей Боголюбскій, любовію ко всему Божественному пріобрѣтшій сіе наименованіе, — заложивъ въ новой столицѣ Россіи, во Владимірѣ на Клязьмѣ, соборный храмъ Богоматери (1158 г.), по примѣру Кіевской Десятинной церкви, отдалъ въ пользу его десятую часть изъ торговыхъ доходовъ своихъ и княжескихъ стадъ[2]). Во время ига Татарскаго Св. Благовѣрный Князь Александръ Невскій (1252—1263 г.) далъ десятину Ростовской церкви[3]). На

---

[1]) Дополн. къ Актам. Историч., т. 1. грам. подъ № 4-мъ.

[2]) Нест. 234; Ст. Кн. 1. 298; полн. Собр. Русск. лѣт. II, 82; Карамз., т. III, 20 прим. 27; Розыск. о финанс. древ. Россіи Гагемейстера. Спб. 1833, стр. 54.

[3]) О финанс. древн. Россіи. стр. 153, прим. 296.

западѣ, въ концѣ XIII и началѣ XIV вѣка, Левъ Даніиловичъ Галицкій двумя грамотами пожаловалъ десятину каѳедральнымъ соборамъ — Львовскому св. Николая (1296 г.) и Крылосскому Успенія Божіей Матери (1301 г. [1]). Спустя два съ половиною столѣтія, Царь Іоаннъ Васильевичь IV, по завоеваніи Казанскаго царства, учредилъ (1553 г.) архіепископію въ Казани и, назначивъ предѣлы епархіи, мѣста и число храмовъ, на содержаніе Епископа и всѣхъ Казанскихъ церквей, опредѣлилъ также десятину изъ доходовъ Казанской земли [2]). Въ томъ или другомъ видѣ, повсемѣстно или не повсемѣстно, десятина въ пользу соборныхъ каѳедральныхъ церквей собиралась у насъ до самаго XVIII вѣка [3]).

Обычай—посвящать Богу, въ лицѣ Его служителей, десятую часть съ имѣній — носитъ на

---

[1]) Кар., т. IV. 103 прим. 203. Подлинность грамотъ Льва Даніиловича Галицкаго рѣшительно защищается новѣйшимъ историкомъ отечественной Церкви О. архимандритомъ Макаріемъ (нынѣ Еписк. Винницк.)

[2]) Истор. Карамз., т. VIII, 135 сн. съ Никон. лѣт., ч. VII, 231.

[3]) Дополн. къ Акт. Ист., т. 1, прим. № 1, сн. съ Догов. грам. Новгород. съ В. Кн. Іоан. Вас., 1471 г., напеч. въ собр. госуд. грам. и договор., ч. 1, № 20 и въ ист. Кар., т. VI, прим. 66 подъ № 1-мъ и съ жал. грам. Ѳеод. Іоан. Введ. монаст., 1597 года, напеч. въ 1-мъ т. Дополн. къ Акт. Истр., № 141.

себѣ, какъ мы видѣли, печать глубокой древности. Основанный на правѣ библейскомъ, онъ легко укоренился въ христіанскихъ церквахъ. Но на Востокѣ онъ никогда не обращался въ законъ. Какимъ же путемъ этотъ обычай вошелъ и воцарился въ Россіи? Полагаютъ, что св. Владиміръ взялъ его изъ сосѣдственной намъ Польши. Польша опередила Россію въ принятіи Христіанства только 20-ю годами. Король Мечиславъ, первый основатель и распространитель въ Польшѣ христіанской Вѣры по началамъ Римско-католическимъ, первый же, въ подражаніе своей матери—Западной Церкви, установилъ въ ней и десятину для служителей Церкви, не смотря на всѣ народныя возмущенія и волненія [1]). Примѣру Мечислава, въ этомъ отношеніи, могъ послѣдовать и нашъ св. Владиміръ, какъ современникъ его и тѣхъ событій, которыя происходили въ Польшѣ и которыя, безъ сомнѣнія, извѣстны были Владиміру; ибо, бывъ еще язычникомъ, онъ находился съ Мечиславомъ въ сношеніяхъ [2]). При всей правдоподобности сего мнѣнія, оно должно быть рѣшительно отвергнуто. Введеніе у насъ десятины не сопровождалось отъ народа никакими возмущеніями, какъ было на Западѣ и въ Польшѣ; и всѣ

---

[1]) Приб. къ опис. Кіево-Соф. Соб. № 1.

[2]) Истор. Карамз., т. 1, 124.

древніе отечественные памятники свидѣтельствуютъ о св. Владимірѣ, что онъ, что ни узаконялъ въ землѣ Русской, все узаконялъ по правиламъ св. Отецъ и опредѣленію св. Соборовъ, согласно Греческимъ Номоканонамъ. Въ уставѣ св. Владиміра о церковныхъ судахъ и десятинахъ, напечатанномъ въ древней Россійской Вивліоѳикѣ и имѣющемъ надпись: *Уставъ по греческимъ номоканонамъ св. Великаго Князя Владиміра Кіевскаго* рѣшительно утверждается, что Владиміръ опредѣлилъ служителямъ Церкви десятину *согласно греческимъ номоканонамъ* [1]). Но такъ какъ въ Греческомъ Номоканонѣ Патріарха Фотія (по преимуществу и чаще всего употреблявшемся на Востокѣ и у насъ) опредѣляется только *каноническій* сборъ по числу

---

[1]) «Создахъ», говоритъ св. Владиміръ въ началѣ своего устава, «церковь соборную Пречистыя Богородицы Десятинную, и дахъ ей десятину изъ всего своего княженія... [самая перечепь десятины] еже и по всей земли Руской, во всѣхъ княженіяхъ, въ соборную церковь Епископомъ устроихъ по Греческимъ Номоканонамъ». Ч. VI, 1. 2.—Подлинность устава Владимірова окончательно утверждена современными учеными историками и археологами. 1 т. Допол. Акт. Истор. прим. № 1. сн. съ журн. Министерства Народ. Просв. 1847 г. авг. отд. II-е о Церк. судѣ въ Россіи до Петра Великаго проф. Спб. Унив. Неволина стр. 79—120 и 149.—Здѣсь же объ уставѣ Владиміра мы нужнымъ считаемъ замѣтить, что различные списки его раздѣляются на два разряда: первый разрядъ составляютъ списки по короткой редакціи, второй—по про-

домовъ; то очевидно, что св. Владиміръ, назначивъ для служителей Церкви десятину, въ семъ случаѣ не примѣромъ чьимъ-либо руководствовался, а единственно побуждаемъ былъ необходимостію—назначить опредѣленное содержаніе Духовенству, которое не могло тогда получать онаго ни изъ какихъ другихъ источниковъ. Въ такомъ случаѣ не возможно было и подумать о какомъ-либо препятствіи ко введенію въ Россіи десятины: всякій *трудящійся достоинъ пропитанія.* Послѣдующіе Князья—Ярополкъ Ростиславичъ, Андрей Боголюбскій и другіе, въ назначеніи десятины, сколько могли руководствоваться примѣромъ своего Равноапостольнаго предка, столько же, или еще болѣе, располагаемы были къ сему своими душевными качествами: всѣ они, отличаясь набожностію и особеннымъ усердіемъ къ св. церкватъ, въ то же время питали особенную любовь и уваженіе къ служителямъ оныхъ; а Царь Іоаннъ Васильевичъ сдѣлалъ постановленіе о десятинѣ во исполненіе своего обѣта—возблагодарить Господа Бога за помощь ему въ покореніи царства Казанскаго, потому что завоеваніе сего цар-

---

странной. Списки пространной редакціи суть распространеніе устава короткой редакціи, съ большими или меньшими измѣненіями и прибавленіями. Въ древней Россійской Вивліоѳикѣ уставъ Владиміра напечатанъ по пространной редакціи.

ства онъ дѣйствительно приписывалъ одной милости Божіей. «Уложилъ,» свидѣтельствуетъ Никоновская лѣтопись, «благочестивый Царь и Великій Князь Иванъ Владыкѣ и всѣмъ церквамъ обѣщанное Богу изо всѣхъ доходовъ Казанскіе земли десятое.» [1]).

2) *Ставленыя пошлины* въ Церкви Восточной были въ употребленіи еще до Императора Юстиніана. Юстиніанъ, какъ мы видѣли, невоспрещая брать сихъ пошлинъ, опредѣлилъ и ограничилъ оныя извѣстнымъ закономъ. Такъ какъ Митрополитами и Епископами нашими сначала были Греки, то вмѣстѣ съ ними и къ намъ перешелъ обычай брать и давать дары за рукоположеніе. Извѣстно, что Новгородцы избравъ Архіепископа, тотчасъ же посылали Митрополиту дары; и избранный, когда ѣхалъ въ Кіевъ, Владиміръ и въ Москву для посвященія, бралъ также съ собой немалые дары для Митрополита.

Ставленыя пошлины взимаемы были съ каждаго рукополагаемаго во священника, діакона и постригаемаго въ стихарь. Выдаваемыя имъ по сему случаю грамоты, равно архимандритамъ и игуменамъ по поставленіи ихъ въ сіи чины, и приложеніе къ грамотамъ печати требовали особ-

---

[1]) Ч. VII, 231.

ливыхъ пошлинъ. Грамоты, дававшія священнику или діакону право переходить съ одного мѣста на другое, благословенныя на построеніе и освященіе церквей и монастырей и письменныя свидѣтельства о дозволеніи на вступленіе въ бракъ, извѣстныя подъ названіемъ *вѣнечныхъ памятей*, также были обложены пошлинами. Въ Великороссійской Церкви брали ставленныя деньги и со вдовыхъ священниковъ и діаконовъ, когда они получали благословеніе переходить на жительство въ монастыри, или когда брали *епитрахильныя и орарныя или стихарныя* грамоты, съ правомъ пѣть на клиросахъ, причащаться св. Таинъ въ алтарѣ и пользоваться 4-ю долею изъ церковныхъ доходовъ; каковыя грамоты имѣли силу только на одинъ годъ, и по истеченіи его должны были перемѣняемы быть на новыя, если священники и діаконы желали и на будущее время сохранять за собою означенное право. Въ Великороссійской же Церкви существовалъ даже такой обычай, что новопосвященный на извѣстную епархію Епископъ своею собственною подписью утверждалъ, съ полученіемъ пошлинъ, ставленныя грамоты, выданныя его предмѣстникомъ [1]).

---

[1]) Опис. К — Соф. Соб. 259. 261; истор. Кар. т. VI, 224; Допол. къ Акт. Ист. т. 1, грам. подъ № 46 и 148.

По указу царя Іоанна Васильевича, утвержденному Стоглавымъ Соборомъ, священникъ обязанъ былъ давать Митрополиту и Епископамъ за поставленіе свое рубль Московскій и *благословенную* гривну, діаконъ полтину. [1]) На западѣ Галицкимъ Соборомъ (б. въ 1539 г.) постановлено было: рукополагаемый священникъ даетъ чередному священнику 6 грошей въ томъ случаѣ, когда чередной будетъ наставникомъ и водителемъ его при посвященіи; отъ освященія церкви, имѣющаго быть въ Львовскомъ повѣтѣ, одна половина дохода принадлежитъ Владыкѣ, другая—причту. Если же гдѣ-либо освящаема будетъ старая церковь, то весь доходъ отъ ея освященія идетъ на причтъ [2]). По жалованной несудимой грамотѣ Новгородскому Юрьеву монастырю (1551 г.), Архіепископы Новгородскіе брали *благословенного* со священниковъ и діаконовъ, переходившихъ на жительство къ *Святому Георгію*, съ каждаго лица по гривнѣ Московской [3]).

Вѣнечныя памяти выдавали у насъ отъ лица своихъ архіереевъ уѣздные протоіереи; они же собирали и пошлины съ нихъ въ пользу владыкъ.

---

[1]) Ист. Кар. т. IX, 272.

[2]) Прибавл, къ опис. К–соф. Соб. № 45-й.

[3]) 1 т. Доп. къ Акт. Ист. грам. подъ № 46.

Іоаннъ III-й уставилъ брать сихъ пошлинъ съ первоженца полторы деньги, съ дѣвицы тоже, со вдовца три деньги, со вдовы тоже, съ троеженца полтину; при Іоаннѣ IV, по опредѣленію Стоглаваго Собора, новобрачные платили за вѣнецъ алтынъ, за второй бракъ вдвое, за третій четыре алтына [1]).

Ставленыя пошлины въ первый разъ запрещены были Митрополиту и Епископамъ Соборомъ Владимірскимъ на Клязьмѣ (1274 г.). Онъ опредѣлилъ брать съ рукополагаемыхъ 7 гривенъ только въ пользу каѳедральнаго притча и пѣвчихъ [2]). Московскій Соборъ (1503 г.), отмѣнивъ и эти пошлины, рѣшительно воспретилъ всякое мздоимство *со священства* [3]). Впрочемъ, взиманіе ставленыхъ пошлинъ въ пользу архіереевъ продолжалось и послѣ перваго Собора и, бывъ причиною появленія стригольниковъ и не однократныхъ сношеній по симъ предметамъ съ Кон-

---

[1]) Опис. К-соф. Соб. 261. 262; Истор. Кар. т. IX, 272.

[2]) Ист. Кар. т. IV, 78, сн. съ опис. К-соф. Соб. 261 и Русск. Достопам. ч. 1, 112. «Не взимающе у нихъ (поставляемыхъ) ничтоже... да будетъ во всѣхъ Епископьяхъ, да возьмутъ клирошане 7 гривенъ отъ Поповства и отъ Діаконства отъ обоего.»

[3]) Ист. Кар. т. VI. 224, сн. съ Акт. Археогр. Эксп. т. 1, грам. подъ № 382.

стантинопольскими Патріархами [1]), дало поводъ къ составленію самаго втораго Собора; равно и послѣ втораго [2]), когда наконецъ Царь Іоаннъ IV и Стоглавый Соборъ, въ отвращеніе всѣхъ злоупотребленій и безпорядковъ, опредѣлили давать Митрополиту и Епископамъ за поставленіе только *указное* [3]). Съ большимъ или меньшимъ измѣненіемъ ставленыя пошлины существовали у насъ до XIX вѣка [4]).

---

[1]) Разсужд. о ерес. и раскол. въ Русск. Ц. 75-88 сн. съ Истор. Изображ. древн. судопроизвод. въ Россіи соч. А. Куницына Спб. 1843 г. стр. 52—60 и Ист. Карамз. т. V, 63 прим. 124. Стригольники, получившіе имя отъ Карпа Стригольника, главнаго виновника раскола, утверждали, что священники, поставленные за деньги, суть хищники святаго сана, а не истинные служители Церкви, и за симъ, совершенно отвергая Іерархію, отвергали и св. таинства.

[2]) О Новгородскомъ Архіепископѣ Геннадіѣ Исторіографъ нашъ свидѣтельствуетъ, что онъ, не смотря на опредѣленіе Московскаго Собора, запретившее священныя пошлины, дерзнулъ явно обратить деньги съ посвящаемыхъ іереевъ и діаконовъ: строгій Іоаннъ III, свергнувъ его съ престола святительскаго (1504 г.), заперъ въ Чудовѣ монастырѣ, гдѣ онъ и кончилъ дни свои въ горести, въ третій годъ своего заключенія. Т. VI, 224 примѣч. 624.

[3]) См. выше о Московскомъ рублѣ и благословенной гривнѣ.

[4]) Императрица Екатерина II-я, указомъ отъ 18 апрѣля 1765 г., дозволила только брать на столъ Клиру, *по древнему обыкновенію и Патріаршимъ установ-*

3) *Судныя — духовныя пошлины* установилъ у насъ, на основаніи Номоканона, св. Владиміръ, предоставивъ Митрополиту и Епископамъ надъ подданными своими нѣкоторыя судопроизводства и опредѣливъ, въ пользу ихъ, извѣстную пеню съ виновнаго, за каждое его преступленіе. По уставу Владиміра, девять частей изъ сихъ пошлинъ шли въ пользу Князей — Великаго и удѣльныхъ, десятая опредѣлена была на содержаніе Митрополита и Епископовъ [1]). Ярославъ

леніямъ, съ поставляемыхъ въ попы и діаконы по 2 рубля, съ дьячковъ и пономарей по 1 рублю; съ прочихъ грамотъ рѣшительно отмѣнила всѣ пошлины. Вѣнечныя памяти въ Великороссійскихъ провинціяхъ обращены въ государственный доходъ для военныхъ госпиталей еще Петромъ I-мъ (ук. 3 іюля 1714 г.); въ Малороссіи же онѣ собирались до 1765 года, когда Екатерина II-я, указомъ отъ 20 іюня, повелѣла прекратить сборъ ихъ по всей Россіи и Малороссіи. Опис. К-соф. Собор. 261. 262 и 266.

[1]) «А своимъ тиоуномъ приказываю. Соуда церковнаго не собидѣти и съ суда давати: 9 части Князю, а 10-я святѣй церкви;» или: «царь же и князь въ девяти частѣхъ, а церкви соборныя въ десятой части, якоже обрѣтохомъ въ Греческихъ книгахъ божественная правила святыхъ Апостолъ и святыхъ Отецъ, яко церковныхъ людей и церковныхъ судебъ не подобаетъ судити ни князю, ни бояромъ, ни судіямъ ихъ.» См. уст. св. Влад. въ 1 прилож. сего сочиненія и сн. съ молитвою его по совершеніи ц. Десят. въ Степен. кн. Степ. кн. ч. 1, 157—158.

Великій почти ничего не оставилъ себѣ изъ судныхъ—духовныхъ пошлинъ, а отдалъ оныя Митрополиту и Епископамъ, нѣкоторыя вполнѣ, а другія въ половину съ невинно-подсудимыми [1]. Примѣру его послѣдовалъ и Смоленскій Князь Ростиславъ Мстиславичь. Въ уставной своей грамотѣ на Смоленскую епископію (1150 г.), опредѣляя судебныя дѣла, принадлежащія разбирательству Епископа, и назначивъ съ одного судебнаго дѣла половину пошлинъ себѣ или посаднику своему, другую Епископу, пошлины со всѣхъ другихъ дѣлъ онъ предоставилъ въ полное распоряженіе Епископа [2])

Судъ Митрополита и Епископовъ производился ими самими, ихъ намѣстниками, десятильника-

---

[1]) См. уст. Яросл. о Церк. судахъ въ II прилож. нашего сочиненія. Здѣсь уставъ Ярославовъ напечатанъ въ самомъ короткомъ видѣ, въ какомъ онъ доселѣ извѣстенъ, слѣд. напечатанъ по списку самому достовѣрному. Всѣ различные списки сего устава приводятся къ двумъ видамъ, или редакціямъ:—къ Восточно-Русской и Западно-Русской. Первая извѣстна была въ Восточной, другая въ Западной Россіи. Подлинность Восточно-Русской редакціи болѣе или менѣе защищена, а Западно-Русская совершенно отвергнута Проф. Спб. Универ. Неволинымъ въ его сочин. о Церковн. судѣ въ Россіи. Ж. Министерства Народ. Просв. 1847 г. ноябр. отд. II, стр. 120—146. 149 и 150.

[2]) Допол. къ Акт. Ист. т. 1 № 4, стр. 7.

ми и старостами поповскими [1]. Суду ихъ подлежали всѣ лица Духовнаго званія, какъ монашествующія, такъ и бѣлыя съ семействами, по должностямъ сана ихъ, по взаимнымъ тяжбамъ и искамъ; по дѣламъ съ мірянами и многимъ уголовнымъ; равно по тѣмъ же предметамъ отвѣтствовали ихъ суду и люди мірскаго чина, по особенному ихъ отношенію къ Церкви причислявшіеся къ церковнымъ людямъ, каковы: нищіе, больные, увѣчные и вообще всѣ снискивавшіе пропитаніе отъ Церкви. Суду Митрополита и Епископовъ подлежали и крестьяне, жившіе на земляхъ и во дворахъ церковныхъ и монастырскихъ, по всѣмъ дѣламъ духовнымъ и мірскимъ, часто и уголовнымъ (на основаніи помѣстнаго права, по которому владѣлецъ земли считался природнымъ судьею обитавшихъ на ней жителей); и лица мірскія всѣхъ званій — по дѣламъ, усвоеннымъ Духовному вѣдомству постановленіями Восточной Церкви; къ чему относились всѣ пре-

---

[1] *Намѣстникъ* былъ лице довѣренное отъ архіерея (архимандритъ или игуменъ), завѣдывавшее въ извѣстномъ городѣ духовными и прочими дѣлами, собственно къ вѣдомству Церковнаго суда относившимися. *Десятильникъ* былъ сборщикъ пошлинъ съ монастырей и церквей въ пользу архіерейскаго дома; исправлялъ иногда должность благочиннаго въ одномъ изъ церковныхъ округовъ, называвшемся поэтому десятиною.

ступленія противъ св. Вѣры и Церкви, всѣ семейные союзы и раздоры, обязанности и преступленія ихъ, всѣ торговыя дѣла производящіяся посредствомъ вѣсовъ и мѣръ, или правильность или неправильность самыхъ вѣсовъ и мѣръ [1]). Всѣ сіи дѣла архіереи должны были разсматривать и рѣшать по правиламъ Номоканона, Соборовъ и св. Отецъ, и если чей судъ долженъ былъ безпристрастный быть, скорый и рѣшительный: такъ это судъ ихъ—Духовный. Онъ обязанъ былъ оказывать всѣмъ равное правосудіе—отъ боярина до простолюдина, не медлить въ рѣшеніи дѣлъ и въ опредѣленные сроки непремѣнно проводить оныя къ концу; въ противномъ случаѣ, виновный, наравнѣ съ мірскимъ судьею, отвѣчалъ извѣстнымъ штрафомъ Князю и городу, гдѣ былъ судъ, и удовлетворялъ истца за всѣ протори и убытки, причиненные ему медленностію рѣшенія дѣла [2]).

Староста поповскій былъ, въ собственномъ смыслѣ слова, благочинный. Истор. Кар. т. V, прим. 254. подъ г. 1404; Дополн. къ Акт. Ист. 1 т. Грам. подъ №№ 219 и 220; въ Слов. Ц.-Слав. и Р. яз. сост. 2-мъ отд. Импер. Акад. Наук. Спб. 1847 г. см. слова *намѣстникъ и десятильникъ*.

[1]) Уст. Владим. и Яросл. о Церк. судахъ сн. съ сочин. Неволина о Цер. судѣ въ Россіи Ж. М. Н. Просв. 1847 г. м-цы августъ, октябрь и ноябрь отд. II.

[2]) Истор. Изобр. древн. судопр. въ Россіи Куни-

Но если судъ Духовный былъ такъ строгъ и точенъ, подлежа большой отвѣтственности за медленность и неправосудіе, за то онъ имѣлъ на своей сторонѣ такое преимущество, какого не имѣлъ даже судъ намѣстниковъ княжескихъ. Преимущество это было, что ни самъ Князь и никакіе мірскіе судьи не должны были вмѣшиваться въ дѣла принадлежавшія вѣдомству суда Церковнаго, и ни въ какомъ случаѣ не могли присвоять себѣ права суда надъ лицами Духовнаго вѣдомства [1]). Исключеніе дѣлалось: а) когда извѣстная церковь и монастырь получали отъ Князя или Царя жалованныя *несудимыя* грамоты, которыя,

---

цына стр. 48, прим. а) и стр. 57 прим. 3. сн. съ судн. Новгор. грам. 1471 г. въ ист. Кар. т. V, пр. 404. Грамотою сею постановляется: «Нареченному на Архіепископство В. Новгорода и Пскова Священному Иноку Ѳеофилу судити судъ свой, судъ Святительскій по св. Отецъ правилу, по Номоканону; а судить ему всѣхъ ровно, какъ Боярина, такъ и жить его, такъ и молодчаго человѣка (стр. 170). Тысетской поѣдеть прочь изъ города не кончивъ суда, или Владычень Намѣстникъ, ино взять В. Княземъ и В. Новугороду 50 рублевь, а истцю убытки подойметь (заплатить — стр. 172).» Въ XV вѣкѣ Новгородскій рубль содержалъ въ себѣ 6 рубл. нынѣшнею серебряною монетою; слѣдов. 50—рублевый штрафъ съ намѣстника за проволочку дѣла равнялся нынѣшнимъ 300 руб. серебромъ.

[1]) Сводъ отечественныхъ памятниковъ по сему предмету см. въ соч. Невол. о Церк. судѣ Ж. М. Нар. Просв. 1847 г. ноябрь. отд. II, 159—162.

освобождая ихъ отъ суда Церковнаго, давали право судиться, наравнѣ съ архіереями, у самаго Князя, или его чиновника — боярина (дворецкаго Князя); [1]) б) когда изъ тяжущихся одинъ былъ лице духовное, а другой мірянинъ: въ семъ случаѣ тяжбу разбиралъ судъ общій изъ судей Духовныхъ и гражданскихъ, извѣстный подъ именемъ *смѣстнаго* [2]).

---

[1]) Подробное изслѣдованіе о несудимыхъ грамотахъ и опредѣленіе дарованныхъ ими правъ и преимуществъ см. въ сочиненіи же Неволина о Ц. судѣ ноябрь отд. II. 163—178.

[2]) Уст. Владим. «Аще будетъ иному человѣку (міряниву) съ тымъ человѣкомъ (духовнымъ) рѣчь, то обчи судъ». Общимъ судомъ судившіеся отвѣтствовали за правду и вину каждый судьѣ своего вѣдомства. «А случитца судъ смѣсной моимъ (царя Іоанна IV) людемъ, или владычнимъ, съ монастырскими, попы и съ дьяконы, и съ черньцы Юрьева монастыря, и съ сельскими попы и съ дьяконы, и съ пономари и съ проскурницами, и архимандритъ съ Архіепискупомъ, и съ намѣстники, и съ дворецкимъ, и съ конюшимъ, и съ волостели, и съ десятильники судитъ самъ, или кому прикажетъ, а правъ ли, виноватъ ли монастырской, и онъ въ правдѣ и въ винѣ монастырю архимандриту Иларіону съ братьею, а городной и волостной и архіепискупль въ правдѣ и въ винѣ Архіепискупу, и намѣстникомъ, и дворецкому, и конюшему, и волостелемъ, и десятильникомъ.» Жалов. несуд. грам. Новг. Юрьеву монаст. 1551 г. въ 1 т. дополн. къ Акт. Ист. подъ № 46; тамъ же подъ №№ 48 и 114 подобныя грамоты монастырямъ Коневскому 1554 г. и Михалицкому дѣвичью 1560 г. Слѣдовавшія по сему

Приговоръ Церковнаго суда приводимъ былъ въ исполненіе по распоряженію самихъ архіереевъ; но если преступникъ подлежалъ тяжкому тѣлесному наказанію, то былъ отсылаемъ къ мірской власти, которая исполняла надъ нимъ приговоръ, произнесенный Церковнымъ судомъ [1]).

Для производства духовныхъ судовъ и собранія отъ нихъ пошлинъ Епископы наши, въ силу 52 правила Кареагенскаго Собора, ежегодо обозрѣвали свои епархіи, и Митрополитъ и Архіепископъ, кромѣ своей епархіи, посѣщали и другія,

---

случаю въ пользу духовныхъ и княжескихъ, или вообще свѣтскихъ судей, пошлины должны были раздѣляться тѣми и другими судьями на равныя части—пополамъ. «А что будетъ сулъ Спаскимъ людемъ съ моими людьми.... вина, посулъ и пересудъ на полы, до моего ли дойдетъ, до Спаскаго ли.» См. въ Ист. Карамз. т. IV, 152 прим. 328 жалов. грам. Ярославск. Кн. Василія Давидовича архимандриту Спасской обители 1323—1340 г. Тоже самое о семъ предметѣ постановляетъ и Судебникъ Іоанна IV-го: «А пошлины обоимъ судіямъ имати по Указу, а дѣлитися судіямъ, пошлинами по половинамъ, а пошлины обоимъ судіямъ имати однѣ» ст. 30.

[1]) См. въ уставѣ Ярослава постоянно встрѣчающееся выраженіе: «а *Князь казнить*».—Соф. врем. ч. II, 233 г. 1488. «Тоеже зимы биша поповъ Новогородскихъ по торгу кнутьемъ. Присла бо ихъ изъ Новагорода къ Великому Князю Владыко Генадей, что пьяни поругались св. иконамъ; и посла ихъ опять ко Владыцѣ.» ср. А. Ист. т. 1. № 285; Акт. А. Экcп. т. 1 № 380.

имъ подвластныя, чрезъ два года въ третій, или черезъ три въ четвертый. Обозрѣніе сіе извѣстно въ лѣтописяхъ подъ словомъ *поѣзда (въѣзда), заѣзда, узъѣзда, подъѣзда)* [1]. Урочное пребываніе архіереевъ въ епархіяхъ назначалось на цѣлый мѣсяцъ. Ранѣе сего срока оставляли они обозрѣваемыя епархіи только по окончаніи судовъ и собранія отъ нихъ пошлинъ [2]; а иногда по симъ обстоятельствамъ они оставались въ епархіяхъ и долѣе полугода [3]. Въ теченіе всего этого време-

---

1) Ист. Кар. т. II, прим. 267; том. V, пр. 254 подъ г. 1419; Опис. К-соф. соб. 260; Ист. Изобр. древ. судопроизв. въ Россіи Куницына 51. 75. 80 прим. ff сн. съ грам. Царя Іоанна IY о доходахъ архіер. въ соч. Куниц. приб. III и въ древн. Росс. Вивліоѳ. ч. XV, 15—19. Впрочемъ Кіевскій Митрополитъ пріѣзжалъ въ Вильну ежегодно, вѣроятно для утѣшенія и особеннаго назиданія находившагося въ ней малаго стада православныхъ. См. Устав. грам. Литов. В. Кн. Кіевскимъ Митропол. о подъѣздѣ и доходахъ съ Виленск. духовенства 1498 г. въ 1 т. Акт. о Запад. Росс. подъ № 152.

2) Ист. Кар. т. V, прим. 254 подъ гг. 1399 и 1418 сн. съ Опис. К-соф. соб. 260 и Ист. Изобр. древ. суд. въ Росс. стр. 57 — 59 прим. h и ст. 81 прим. кк.

3) Ист. Изобр. судопр. въ Росс. стр. 60 прим. m. «Тоежъ осени (1395 г.) Кипріанъ Митрополитъ всея Россіи, пойде въ Новгородъ великій съ Патріаршимъ посломъ Антоніевымъ и просилъ суда по старинѣ, и онъ пробылъ зиму и весну всю въ Новѣгородѣ и до Петрова поста, а Владыко Иванъ Новогородскій Ар-

ни жители и духовенство обязывались на своемъ отчетѣ содержать владыкъ, со всею ихъ свитою.— Когда Митрополитъ пріѣзжалъ для суда въ извѣстную подвѣдомственную ему епархію и оставался въ ней мѣсяцъ и болѣе, или менѣе, судъ Архіепископа или Епископа сей епархіи, или ихъ намѣстника, закрывался на все время пребыванія Первосвятителя въ епархіи. [1]) Архіепископовъ и Епископовъ, Митрополитъ иногда судилъ на мѣстѣ, иногда призывалъ для суда въ свою митрополію [2]). Сами Митрополиты сперва по однимъ духовнымъ, а послѣ (съ 1667 г.) и по всѣмъ мірскимъ дѣламъ отвѣтствовали Патріархамъ. — Пошлины судныя иногда собирали сами жители и присылали ихъ Митрополиту и Епископамъ съ извѣстными чиновниками—волостелями и пошлинниками; иногда брали ихъ съ жителей и привози-

---

хіепископъ далъ честь велику Кипріану Митрополиту и Патріаршу послу, такожъ и весь Новгородъ честь и любовь велію показаша. И пойде Кипріанъ Митрополитъ изъ Новагорода къ Москвѣ, благословивъ съ любовію сына своего Іоанна Владыку Новгородскаго Архіепископа и весь Великій Новградъ».

[1]) Ист. Изобр. судопр. въ Россіи 51.

[2]) Тамъ же 55 и 60 прим. о. Того же лѣта (1401 г.) Иванъ Владыко Архіепископъ Новгородскій пріиде изъ Новагорода на Москву къ Кипріану Митрополиту Кіевскому и всея Руссіи, позванъ о святительскихъ дѣлѣхъ и пребысть въ наказаніи и смиреніи».

ли архіереямъ ихъ десятильники; а иногда для сбора ихъ, равно какъ и для самаго суда, посылаемы были въ епархію или оставляемы въ ней навсегда (если и архіерея было двѣ и болѣе епархій) архіерейскіе намѣстники. [1]) Не хотѣвшіе платить пошлинъ подвергались строгимъ наказаніямъ; отъ чего не были изъяты и сами Архіепископы и Епископы, если оказывались виновными по сему дѣлу предъ Митрополитомъ. Когда Новгородскій Архіепископъ Іоаннъ, въ 1401 г., пріѣхалъ въ Москву *бити челомъ* по извѣстному дѣлу Великому Князю, Кипріанъ Митрополитъ, «по Великаго Князя слову (по извѣщеніи о пріѣздѣ его), Владыку поймалъ, да посадилъ въ Чудовскомъ монастырѣ за мѣсячный судъ, что не дали; а былъ (Архіепископъ Іоаннъ) во изниманьи 3 лѣта и 6 мѣсяцъ (съ 1401 до 1404 г.)» [2]).

Судя по множеству дѣлъ и лицъ, подвѣдомственныхъ духовному суду (выше означенныхъ нами), надобно полагать, что судныя духовныя пошлины составляли одно изъ лучшихъ пособій для содержанія нашихъ архіереевъ. Къ тому же

---

[1]) 1 т. Дополн. къ Акт. Ист. Грам. подъ №№ 26, 46, 48, 114 и особенно 148 сн. съ др. Рос. Вивліоѳ. ч. XIV, 204—206.

[2]) Ист. Изобр. др. судопр. въ Росс. 60 прим. р. сн. съ Ист. Кар. т. V, прим. 194.

Владиміръ святый изъ судныхъ церковныхъ пошлинъ отдалъ въ пользу Духовенства цѣлую десятую часть; Ярославъ Великій за каждое преступленіе назначилъ пеню не менѣе рубля и гривны (½ фунта) серебра или золота, во многихъ преступленіяхъ возвысивъ первые до 3-хъ и послѣднія до 5-ти, а гривны кунами до 80-ти и до 100 числомъ; а впослѣдствіи, при развитіи церковнаго законодательства, положено было брать судныя пошлины не только съ виновныхъ и съ цѣны иска за разсмотрѣніе и рѣшеніе его, но и съ самыхъ владычныхъ печатей, за приложеніе оныхъ ко всѣмъ письменнымъ актамъ, выдаваемымъ изъ суда [1]). Взявъ во вниманіе все это —

[1]) Ист. Изобр. др. судопр. въ Росс. 75; Ист. Кар. т. V, прим. 254 подъ г. 1418; 1 т. дополн. къ Акт. Ист. грам. подъ № 148 стр. 251. Въ судебной Новгородской грамотѣ 1471 г. о пошлинахъ съ печати опредѣляется «отъ суднаго рубля взять Владыцѣ, и его Намѣстнику, и Ключнику отъ печати гривна, а отъ безсуднаго рубля отъ грамоты—три деньги». Ист. Кар. т. V, прим. 404 стр. 170; Ист. Изобр. др. судопр. въ Росс. 136 прим. п. *Судный рубль и безсудный* взыскивались за грамоты *судную и безсудную.* Когда тяжба изслѣдуема была и разсматриваема обыкновеннымъ порядкомъ, и обѣ тяжущіяся стороны, явившись на судъ, представляли каждая свои доводы и оправданія; тогда, по окончаніи суда, выдаваемая сторонѣ оправданной грамота была грамота судная. Если же отвѣтчикъ, по призыву въ судъ, не являлся и дѣло рѣшено было противъ него, за неповиновеніе

вмѣстѣ съ пространствомъ суда церковнаго, рѣшительно можемъ сказать, что святители наши, и особенно Первосвятители, въ судныхъ пошлинахъ, принадлежавшихъ имъ, пользовались богатымъ способомъ содержанія своего. Въ семъ видѣ судныя духовныя пошлины оставались до Петра Великаго.

4) Кромѣ судныхъ пошлинъ съ духовенства и мірянъ, архіереи наши пользовались еще пошлинами и съ одного духовенства, извѣстными подъ именемъ *сбора съ церквей и монастырей*. Пошлины сіи состояли въ деньгахъ, хлѣбѣ, соли, рыбѣ, свѣчахъ восковыхъ и сальныхъ и многихъ другихъ вещахъ, необходимыхъ въ быту житейскомъ. Для Епископа собирались онѣ въ его собственной епархіи, а для Архіепископа, Митропо-

---

его власти; то въ такомъ случаѣ истцу выдавалась грамота безсудная, которая уполномочивала его привести въ дѣйствіе отыскиваемыя имъ права т. е. отобрать у соперника вещи и деньги, ему принадлежащія.—*Гривна* отъ суднаго рубля была не старая гривна кунами, а, какъ и нынѣ, десятая часть рубля, который у Новгородцевъ въ XV вѣкѣ равнялся цѣнностію нынѣшнимъ 6 рублямъ сереб. и содержалъ въ себѣ 140 денегъ; слѣд. гривна сія, содержа въ себѣ 14 денегъ, на нынѣшнія деньги составляло 60 к., а 3 деньги — 12⁶/₇ коп. серебр. Ист. Изоб. древн. суд. въ Росс. 36 прим. е. 132—3. 136—7. прим. х. сн. съ Ист. Кар. т. VI, прим. 172.

лита, Патріарха — какъ въ нихъ собственныхъ, такъ и въ другихъ, имъ подвластныхъ. Собирались же большею частію тогда, когда владыки посѣщали свои епархіи для разбора тяжебныхъ дѣлъ; иногда завѣдывали ими, наряду съ судными пошлинами, волостели и десятильники владычни или ихъ намѣстники, когда они посылаемы были въ епархіи для единовременнаго производства духовныхъ судовъ, или оставляемы были въ нихъ навсегда, чтобы, отъ лица своихъ архипастырей, управлять всѣми епархіальными дѣлами [1]).

Сборъ съ церквей и монастырей, въ пользу архіереевъ, былъ въ обычаѣ еще въ Греческой Церкви. Въ нашей Церкви сначала онъ не былъ введенъ. Первое и самое раннее свидѣтельство о немъ, а равно и постановленіе, встрѣчаемъ мы только около половины XII вѣка; это постановленіе Новгородскаго Князя Святослава. Отмѣняя своею грамотою (1137 г.) десятины и вмѣсто ихъ назначая изъ собственной казны Владыкѣ и Софійскому причту 100 гривенъ *новыхъ кунъ* (новыхъ кожаныхъ денегъ), къ симъ гривнамъ онъ прибавляетъ въ пользу ихъ оброки и пошлины съ уѣздныхъ церквей *сорочками* (всякаго рода мѣха-

[1]) Опис. Кіево-Соф. Соб. 260; Ист. Изобр. др. суд. въ Росс. 51; др. Росс. Вивліоѳ. XIV, 204 — 206.

ми) и другими *гривнами* [1]). Древнѣе сего постановленія мы не находимъ. Судя по нему, можно думать, чтобъ сборъ церковный уставляемъ былъ у насъ въ замѣнъ десятины и по всей вѣроятности, появлялся въ одной или другой церкви въ такой мѣрѣ, въ какой тамъ или здѣсь отмѣняема была десятина. Впрочемъ, мѣра и вещество

---

[1]) «Уставъ бывшій преже насъ въ Руси отъ прадѣдъ и отъ дѣдъ нашихъ имати Пискупомъ десятину отъ даній и отъ виръ (денежныхъ пеней за уголовныя преступленія) и продажъ (штрафовъ), что входить въ Княжь дворъ всего. А здѣ въ Новѣгородѣ что есть десятина, обрѣтохъ уряжено преже мене бывшими Князи, толико отъ виръ и продажь десятины зрѣлъ, олико даній въ руцѣ и въ клѣть (клѣти) его. Нужа же бяше Пискупу, нужа же Князю въ томъ десятоіі части Божіи. Того дѣля уставилъ есмь Св. Софіи, ать (да) емлеть Пискупъ за десятину отъ виръ и продажь 100 гривенъ *новыхъ кунъ*, иже выдаваеть Домажиричь изъ Онѣга; аче не будетъ полна ста у Домажирича, а осмьдесять выдасть, а дополнокъ взметь 20 гривенъ у Князя изъ клѣти. Урядилъ есмь азъ Св. Софьи и написалъ *Никола* Князь Новгородскый Святославъ: въ Онѣгѣ, на Волдутовѣ погостѣ, два сорочка (сорока), на Тудоровѣ погостѣ 2 сорочка; на Ивани погостѣ съ даромъ (вмѣстѣ съ даромъ) 3 сорочкы, на Ракулѣ 3, у Лигуя съ даромъ 2, у Вавдиша съ даромъ 2,.... у Еми скора (у Финляндцевъ шкурами), а на мори отъ *чрена* (большой желѣзной сковороды для варенія соли) и отъ *салы* по *пузу* (отъ соли по мѣрѣ), у Тудора сорочекъ... А се Обонѣзьскый рядъ: въ Олонци 3 гривны, на Свѣри гривна, въ Юсколѣ 3 гривны... на Масіегѣ низъ Саси полгривны; въ повѣ-

сбора не были такъ опредѣленны и постоянны, какъ мѣра и вещество десятины. Десятина бралась только съ имѣній княжескихъ и притомъ одною десятою долею: напротивъ, сборъ церковный въ разныя времена, въ разныхъ епархіяхъ, при различныхъ архіереяхъ и Князьяхъ, всегда былъ различенъ; нерѣдко различался онъ для церквей одной и тойже епархіи, даже одного и тогоже уѣзда. Различіе сіе, всегда зависятъ отъ воли самихъ архіереевъ и Князей, не менѣе опредѣлялось и мѣстными выгодами той или другой епархіи и церкви. По этому съ богатыхъ епархій и церквей сборъ производился гораздо въ большемъ количествѣ, чѣмъ съ бѣдныхъ; съ изобилующихъ естественными произведеніями, фабриками, заводами — большею частію этими произведеніями, веществами или орудіями съ фабрикъ и заводовъ и тому под.

Но какъ ни различались пошлины церковныя по времени и мѣсту, вообще они простирались слишкомъ далеко, и потому, бывъ доходны для святителей, очень обременительны были для

дѣ отъ всей земли Владыцѣ 10 гривенъ, а Попу 2 гривны; у Липсуевичь полгривны... А се Бѣжичьскый рядъ: въ Бѣжичехъ 6 гривенъ и 8 кунъ..., въ Змени 5 гривенъ...., Рыбаньскѣ *гривна Волжьская*, Выизьскѣ полгривны Волжьская.» Ист. Кар. т. II, прим. 267 сн. съ Розыск. о финанс. въ Др. Р. Гагемейстера 96—99 пр. 30.

подвѣдомственнаго имъ низшаго духовенства. Изъ современныхъ памятниковъ, какіе дошли до насъ, видно, что роды сихъ пошлинъ были весьма многочисленны. Особыя пошлины брали за *подъѣздъ* архіерея съ его причтомъ, особыя въ нѣкоторые большіе праздники, наприм. въ Рождество Христа Спасителя, въ Свѣтлое Христово Воскресенье, въ Петровъ день и др., особыя въ видѣ десятины, особыя въ видѣ казенныхъ денегъ и многія другія [1]). Иногда онѣ простирались до того, что Князья и Цари и самые архіереи, по жалобѣ и прошенію духовенства, либо замѣняли ихъ новыми пошлинами, гораздо легчайшими [2])

---

[1]) Акты Археогр. Эксп. т. 1 грам. подъ №№ 9, 125 и 197; Древн. Росс. Вивл. XV, 18; Ист. Кар. т. V, прим. 56.

[2]) Напр. Архіепископы Новгородскіе, по грамотѣ Архіепископа Геннадія, во время пріѣзда во Псковъ на мѣсяцъ, чрезъ три года въ четвертый, «имали у Соборскихъ старостъ и у Игуменовъ, и у Поповъ и у Дьяковъ у посадскихъ (городскихъ) и у пригородскихъ и у сельскихъ *подъѣзду* со всякаго Игумена и съ попа и съ дьякона и съ городскихъ и сельскихъ, съ мѣстныхъ и не съ мѣстныхъ съ плѣши (головы) по полтинѣ, да по пятнадцати денегъ въ Московское число (т. е. Московскимъ счетомъ или Московскихъ, которыхъ въ рублѣ считалось 200), да корму на всякой день по полтараста колачей, да по пятидесятъ хлѣбовъ денежныхъ, да по сороку гривенъ за мясную

либо совершенно отмѣняли, жалуя Церквамъ и монастырямъ *несудимыя (тарханныя, льготныя)*, гра-

---

вологу, да за рыбу за всякую по сороку денегъ, да по двѣ бочки меду Русскаго а не любъ медъ, ино за двѣ бочки полтина, да рублевая гривенка (фунтъ) перцу, да рублевая жъ гривенка шпена сорочинскаго, да по безмѣну меду Русскаго; а коли у Архіепископа пиръ, ино по двѣ гривенки перцу, да по двѣ гривенки шпена сорочинскаго, да по два безмѣну меду, пудъ соли, масло коровье и конопляное, яица, сыры, просы, крупы житныя, уксусъ, лукъ, крошиво поварамъ; а солоду на квасъ, сколько надобѣ; да за свѣчи восчаныя полтретьядцать денегъ, да по двѣ свѣчи восковыхъ большихъ литыхъ, да по сту свѣчь сальныхъ, да по пятнадцати зобней овса, да по пятнадцати возовъ сѣна, да по пятнадцати возовъ дровъ, по возу лучины, а соломы подъ коней, сколько надобѣ». Всѣ сіи припасы, *по смѣтѣ* и *оцѣнкѣ* составляли «тысячу рублей, да сто рублей и три рубля, и двѣ деньги Московскою». Московскій рубль XV и XVI вв. стоилъ нынѣшнихъ 5 рублей серебр.; значитъ Архіепископъ для мѣсячнаго продовольствія своего во Псковѣ получалъ запасовъ отъ Псковитянъ на 5,515 р. 5 к. сер. Огромное богатство въ тогдашнее время! Іоаннъ IV, по жалобѣ Псковскаго духовенства, вмѣсто всѣхъ сихъ сборовъ въ поѣздъ Архіепископа, опредѣлилъ (1555 г.): «имати подъѣздъ по полтинѣ да по пятнадцати денегъ Новогородскою (по 3 р. 64½ к. серебр.), съ плѣши; и за кормъ по гривнѣ по Новогородской (по 60 коп. сер.) и за Приставомъ»; а «Архіепископлю Намѣстнику за великоденское яйце», вмѣсто — по гривнѣ по Новогородской, «что которой Игуменъ или Попъ или Дьяконъ принесетъ, то ему и взять» См. Гр. Ц. Іоан. IV о доход. Архіер. въ Др. Р. Вивліоѳ. XV. 15—19 и въ И. И. др. суд. Р. прибавл. III, 149—151.

моты, [1]). что сами Архіепископы и Епископы принуждаемы были или обращаться къ Грече-

---

[1]) *Несудимыя* грамоты, иначе *тарханныя, льготныя*, освобождая церкви и монастыри отъ суда святительскаго, освобождали ихъ вмѣстѣ отъ всѣхъ даней и пошлинъ Духовнымъ властямъ. Названія сихъ грамотъ общи съ тѣми грамотами, которыя Князья и Цари наши давали Духовенству, вмѣстѣ съ его крестьянами, на освобожденіе его не только отъ суда Епископовъ по дѣламъ ихъ вѣдомства и всякихъ даней имъ, но и отъ суда городовыхъ и земскихъ властей по дѣламъ вотчиннымъ и земскимъ, отъ податей государственныхъ и т. под. Тѣхъ и другихъ грамотъ, до настоящаго времени, сохранилось очень много. См. въ Ист. Росс. Іерарх. ч. II, стр. 151—166 грамоту Царей Іоанна III, Василія Іоанновича и Михаила Θеодоровича, жалованную ими Троицкой Сергіевой Лаврѣ на освобожденіе отъ суда, даней и пошлинъ церковныхъ, земскихъ и государственныхъ—всѣхъ тѣхъ селъ, церквей и монастырей, которые находились въ ее вѣдомствѣ; также въ А. Археогр. Эксп. т. 1, грам. подъ №№ 137 и 197; т. III грам. подъ №№ 109, 123, 139; въ А. Ист. т. IV грам. подъ №№ 166, 215, 254; въ Дополн. къ А. И. т. 1, грам. подъ №№ 17, 46, 48, 114, 122, 141, 214, 220; въ собр. Румянц. ч. II, гр. подъ № 73 с. 153, 155; въ 1-мъ соб. Зак. т. 1 подъ № 201 и многія другія въ сихъ и другихъ собраніяхъ и изданіяхъ отечеств. памятниковъ.— Особеннаго вниманія заслуживаютъ эти грамоты потому, что въ нихъ подробно исчисляются пошлины, которыми пользовались отъ церквей и монастырей наши святители; напр. «Се язъ Архіепископъ Тихонъ Ростовски и Ярославски и Бѣлозерски... пожаловалъ есмь церковь Ризъ положеніе Святыя Богородици, на Бородавѣ; и у тое церкви кто будетъ Игуменъ и попъ и діаконъ не надобѣ имъ моя дань Петровская и Рожественая, ни де-

скимъ Императорамъ и Патріархамъ съ просьбою объ ограниченіи злоупотребленія Первосвятителей въ соборахъ церковныхъ [1]), или рѣшительно отка-

---

сятина; ни данскіе пошлины, ни десятинничи пошлины, ни доводщычи, ни заѣздчичи, ни зазывщычи, ни благословенная куница, ни явленная куница съ грамотою, ни полоть, ни иные ни которые пошлины, ничто поряду; ни казенныхъ алтыновъ не даютъ, ни писчего, ни людскаго». А дана грамота лѣта девятьдесять седьмаго (1489 г.) мѣсяца Апрѣля въ 1 день за печатью Архіепископскою. Подписалъ Архіепископль дьякъ Өедоръ Сытинъ. Акт. Археогр. Экст. т. 1 грам. подъ № 125. Впрочемъ несудимыхъ грамотъ, жалованныхъ соборнымъ, уѣзднымъ и приходскимъ—градскимъ и сельскимъ церквамъ въ лѣтописяхъ отечественныхъ встрѣчается немного. Большою частію Князья и Цари и сами архіереи жаловали оныя монастырямъ съ подвѣдомственными имъ церквами и крестьянами. Въ семъ случаѣ для священноцерковнослужителей монастырскаго вѣдомства не было никакой особенной выгоды. Благодѣтельное вліяніе на нихъ несудимыхъ грамотъ оказывалось только въ томъ, что они переходили изъ вѣдомства высшей власти въ вѣдомство низшей. Ибо освобождаясь грамотами и вмѣстѣ съ бѣлымъ духовенствомъ отъ суда и пошлинъ архіереямъ, они въ то же время, сими же самыми грамотами, какъ положительнымъ письменнымъ закономъ, обязывались подчиняться суду настоятелей монастырей, точно также какъ суду святителей, и платить настоятелямъ тѣ же самыя пошлины, какія шли съ нихъ прежде въ пользу архіерейскаго дома.

[1]) Такъ Новгородскій Архіепископъ Моисей въ 1353 г. отправлялъ посольство къ Греческому Царю и Патріарху, «прося отъ нихъ благословенія и испра-

зываться отъ ихъ зависимости: по дѣламъ суднымъ и пошлинамъ церковнымъ [1]).

вленія о непотребныхъ вещахъ, приходящихъ съ насиліемъ отъ Митрополита». Ист. Кар. т. IV, 177 прим. 382 сн. съ И. И. древ. суд. въ Рос. 56 прим. b. Что это за вещи непотребныя, какъ не пошлины съ церквей и монастырей.—Въ лѣтописяхъ прямо говорится, что «тойже зимы (1341 г.) Преосвященный Митрополитъ Кіевскій и всея Руссіи (Ѳеогностъ Гречинъ) иде въ Новгородъ великій со множествомъ церковнаго своего причта, и со многими своими слугами и бысть тяжко Владыцѣ Новгородскому и монастыремъ кормы и многими дары. См. въ Ист. Кар. т. IV, прим. 367, и у Куниц. стр. 60 прим. п. И въ Степ. книгѣ Ханъ Узбекъ жалуется на Ѳеогноста, что онъ «не даетъ дани въ Орду со священнаго чина и всего церковнаго причту, а самъ себѣ на нихъ дани взимаетъ безчисленно много, злата и сребра и всякаго богатства» ч. 1, 442.

[1]) «Иде (1390) г.) Кипріанъ Митрополитъ изо Твери въ Новгородъ Великій, а съ нимъ Еремей Владыко Рязанскій Гречинъ, и Данило Владыко Звенигородскій, и пріиде къ Новугороду и срѣте его со кресты Иванъ Владыко Новогородскій, со всемъ освященнымъ соборомъ и со всемъ Новымъ городомъ отъ мала и до велика у Великаго Спаса въ Нередицахъ и даша ему дворъ у Св. Іоанна Предтечи, и чествоваше его Владыко Іоаннъ съ Новгородцы недѣлю честью и дары многими. Въ осьмый же день въ недѣлю нача служити Божественную Литургію во Св. Софіи Кипріанъ Митрополитъ всея Руссіи, и отслуживъ божественную службу и взыде на амвонъ съ честнымъ и животворящимъ крестомъ, нача учити люди Новгородскіи, на амвонѣ стоя со крестомъ; и нача просити у нихъ суда своего мѣсяца, и Новогородцы отвѣщаша единемы ус-

Особенности церковнаго сбора, отличавшія его отъ прочихъ способовъ содержанія, кромѣ ставленыхъ и судныхъ пошлинъ, были: а) въ этомъ сборѣ какъ и въ ставленныхъ пошлинахъ, принимали иногда непосредственное участіе архіерейскіе десятинники и составляешіе архіерейскую свиту священники, діаконы и другіе,—т. е. при собраніи или до собранія пошлинъ церковныхъ и монастырскихъ, особая часть изъ нихъ шла самому архіерею, особыя части старостѣ поповскому и десятиннику, особыя каѳедральному причту—священникамъ, дьякамъ, пѣвчимъ, подьякамъ и т. д. [1]). Новгородскій Князь Святославъ своею грамотою постановилъ: «въ поѣздъ отъ всей земли (извѣстнаго уѣзда) Владыцѣ брать 10 гривенъ, а попу 2 гривны» [2]). Уставною грамотою Великаго Князя Василія Дмитріевича и Митрополита Кипріана (1404 г.) положено было: Сборнаго Ми-

---

ты глаголюще: цѣловали есми крестъ вси за единъ не зватися намъ къ Митрополиту на судъ, и Митрополиту насъ не судити, и грамоты есмя пописали и попечатали и душу запечатали.... И пойде Кипріанъ Митрополитъ изъ Новагорода, не благословя ихъ Епископа, и всѣхъ Новогородцевъ.» См. въ И. Изобр. др. судопр. въ Россіи стр. 57—59. прим. h.

[1]) Т. I. Дополн. къ Акт. Ист. грам. подъ №№ 48 стр. 67—8 и 114 стр. 161.

[2]) Ист. Карамз. т. II, прим. 267.

трополиту имати съ церкви 6 алтынъ, а заѣзда 3 деньги; а больше того не надобѣ ни что; а десятиннику имати за въѣздное, и за Рожествеиое, и за Петровское, пошлины 6 алтынъ, а болѣ того не надобѣ ни что» [1]). Митрополитъ Симонъ жалованною грамотою своею (1493 г.) владѣтелямъ села Емены въ Костромской десятинѣ опредѣляетъ: «что у нихъ церковь святаго чудотворца Николы.... и который попъ имѣть у тое церви пѣти... десятиннику моему за всѣ его десятинничи пошлины, и за кормы, и за осенней проѣздъ, и за явленую куницу даетъ ему тотъ попъ на Рожество Христово, пять алтынъ, то ему на весь годъ» [2]).

б) Другая особенность сбора церковнаго, общая ему съ судными и ставлеными пошлинами, состояла въ томъ, что онъ вовсе не падалъ на нѣкоторыя церкви и монастыри, когда они испрашивали себѣ у своихъ архіереевъ, или Великихъ Князей, жалованныя грамоты на освобожденіе ихъ отъ даней и пошлинъ священныхъ. Такова вышеприведенная грамота Ростовскаго Архіепископа Тихона [3]).—За то тѣ церкви и монастыри, которые платили архіереямъ дани и пошлины обя-

---

1) А. Археогр. Эксп. т. 1. грам. подъ № 9.
2) I. т. Дополн. къ Акт. Ист. грам. подъ № 214.
3) Смот. выше стр. 117.

заны были платить ихъ, какъ можно, исправнѣе; въ противномъ случаѣ, священники ихъ или настоятели подвергались строгой отвѣтственности. Архіепископъ Новгородскій Θеофилъ, предписывая (1477 г.) Псковскимъ священникамъ «платить намѣстнику его за подъѣздъ и кормъ давать по старинѣ, безъ всякаго забвенія», за неисполненіе сего угрожаетъ запрещеніемъ служить. «А которые священницы», пишетъ онъ, «не заплатятъ подъѣзда моего и язъ тѣмъ литургисати не велю [1])». Впрочемъ такія, повидимому, рѣзкія мѣры, употребляемыя архіереями для исправнаго платежа принадлежавшихъ имъ пошлинъ, нисколько не должны казаться удивительными; когда извѣстно, что сами Архіепископы и Епископы *по старинѣ* платили церковныя пошлины Митрополитамъ [2]), что въ пріѣзды свои къ Первосвятителямъ они всегда привозили имъ извѣстные дары [3]), что вообще всѣ Епископы, при поставленіи ихъ на степень архіерейства, клятвенно и торжественно обязывались платить слѣдующія

---

[1]) См. грам. Архіеп. Θеоф. объ остав.г. имъ во Псковѣ Намѣстника въ Др. Росс. Вивліоѳ. XIV, 204—206; также въ 1 т. А. Истор. грам. подъ № 284.

[2]) Собр. Государ. грам. ч. 1 стр. 27 сн. съ Ист. Кар. т. VI. прим. 66 подъ № 1.

[3]) Ист. Карамз. т. V, прим. 254 подъ г. 1413.

Митрополитамъ дани и пошлины, произнося въ исповѣданіи своемъ, при самомъ рукоположеніи, между прочимъ, и сіи слова: «къ симъ исповѣдую, яже имать пошлины митрополичьскій престолъ, во всемъ предѣлѣ моемъ соблюдати *непреложно*» [1]). Эта непреложность простиралась иногда до того, что даже самые стольники митрополичьи, неимѣвшіе никакого отношенія къ дѣламъ церковнымъ, были чествуемы зависѣвшими отъ Митрополита архіереями и получали отъ нихъ большіе дары, потому только, что были слуги перваго Владыки [2]). Въ такомъ же видѣ церковныя пошлины существовали еще во времена патріаршества Адріана [3]).

---

[1]) Акт. Археог. Эксп. т. 1. грам. о чинѣ постав.л. въ Еписк. подъ № 375 стр. 470.

[2]) Тоеже зимы (1396 г.) Кипріанъ Митрополитъ посла въ Новгородъ Столника своего, Θеодора Тимоθеева, по Владыку Ивана, зовя его къ собѣ о Святительскихъ дѣлѣхъ и чествова Столника Митрополича и даде ему 60 рублевъ (300 р. с.), и пойде на Москву, и пребысть на Москвѣ 2 дни и отпусти его Митрополитъ съ благословеніемъ.» Ист. Кар. т. V, прим. 254 подъ г. 1396.

[3]) Въ инструкціи данной въ 1699 году старостамъ поповскимъ, Адріанъ, между прочимъ, предписываетъ: «оброчныя и пошлинныя деньги съ жилыхъ данныхъ церквей и съ пустовыхъ церковныхъ земель сбирать неоплошно съ великимъ радѣніемъ и доимочныя (недоданныя деньги править на нихъ безъ всякія поно-

5) Послѣднимъ постояннымъ и вмѣстѣ главнымъ средствомъ къ содержанію Митрополитовъ и Епископовъ и каѳедральнаго ихъ духовенства служили *села, деревни и цѣлые города*, жертвуемые, церквамъ Князьями и ихъ сановниками. По свидѣтельству Степенной Книги, еще самъ Св. Владимиръ «дары великіе и стяжанія земная довольно Церквамъ Святымъ даяти завѣща... и наслѣдницы его много сугубо приложиша... нещадно даяху имъ вѣчное наслѣдіе грады и погосты, села и винограды, земли и борти, езера и рѣки и великія волости со всѣми прибытки». [1]) Свидѣтельство сіе основано было на самыхъ фактахъ. Въ 1025 г. Печерскій монастырь въ Суздалѣ показывается уже владѣтелемъ многихъ деревень. [2]) Въ 1150 г. Смоленскій Князь Рости-

---

ровкѣ;» а «которыхъ церквей попы съ причетники данныхъ и полоняничныхъ денегъ на указной срокъ по генварь мѣсяцъ платить не будутъ, и тѣ церкви, у которыхъ попы служатъ, до указу Святѣйшаго Патріарха запечатать, и о тѣхъ попахъ ко Святѣйшему Патріарху писать, не мотчавъ, и тѣмъ попомъ за ослушаніе ихъ отъ церквей, у которыхъ они служатъ, будетъ отказано, и на ихъ мѣста пожалованы будутъ иные попы и причетники».—Въ Др. Росс. Вивл. XV, 393 см. Инстр. 50 и 51.

[1]) Ст. Кн. 1, 142. 159.

[2]) О финанс. въ Россіи Гагем. 54 прим. 123. сп. съ Ист. Кар. т. II, прим. 176.

славъ Мстиславичь, по учрежденіи епископіи въ Смоленскѣ, надѣлилъ Св. Богородицу и Епископа цѣлыми селами, со всѣми ихъ угодьями—озерами, лугами, огородами и т. п. [1]). Въ 1158 г. Андрей Боголюбскій къ заложенному имъ Соборному храму Божіей Матери, во Владимірѣ, приписалъ «многа имѣнія, и свободы купленныя, и съ даньми, и села лѣпшаа». [2]) Продолжитель Несторовой лѣтописи подъ 1170 г. упоминаетъ, что Кіевская Десятинная церковь имѣла тогда во владѣніи своемъ городъ *Полонной*. [3]) Владимирской и Суздальской Епископъ Симонъ (1215—1226) въ посланіи своемъ къ черноризцу Поликарпу, между прочимъ,

---

[1]) «Село Дросенское, со изгои и съ землею, Святѣй Богородици и Епископы, и село Ясенское, и съ бортникомъ и съ землею и съ изгои, Святѣй Богородици: и се есми далъ землю въ Погоновичохъ Мойшинскую Святѣй Богородици и Епископу, и озера Ниникорская и съ сѣножатми, и уѣздъ Княжъ, и на Сверковыхъ Лукахъ сѣножати, и уѣздъ Княжъ. озеро Колодарское, Святѣй Богородици. И се даю... на горѣ огородъ съ капустникомъ и съ женою и съ дѣтми, за рѣкою. тетеревникъ съ женою и съ дѣтми, Святѣй Богородици и Епископу. «См. Уст. Грам. Кн. Ростисл. и Еписк. Мануила стр. 6—7 въ 1 т. Д. къ Акт. И. подъ № 4.

[2]) Полн. Собр. Р. лѣт. II, 82; Ист. Кор. т. III, прим. 27.

[3]) «Ѣхаша (Половцы) воевати и пріѣхаша къ Полонному (городъ Митрополичей) ко Святѣй Богородицѣ, граду десятинному.» Нест. по Кенигсб. сп. стр. 246.

пишетъ, что Соборныя церкви Владимирская и Суздальская имѣютъ много «градовъ и селъ; а тѣмъ всѣмъ владѣетъ наша худость». [1]) Лаврентьевская лѣтопись подъ 6737 г. (1229) свидѣтельствуетъ о Ростовскомъ Епископѣ Кириллѣ, что онъ «бяшеть богатъ зѣло, кунами (деньгами) и селы, и всѣмъ товаромъ..., и просто рещи такъ бѣ богатъ всѣмъ, такъ ни единъ Епископъ бывъ въ Суждальстѣй области». [2]) Въ 1301-мъ году Левъ Даніиловичь Галицкій *придалъ* Соборной Крылосской церкви Успенія Божіей Матери «села зъ людьми и поля съ лѣсы»; и «по Боярскимъ лѣсомъ приданніе и дани медовіе, выходы и борты и рыбныя ловища и езера» также далъ *Церкви Св. Богоматери*. [3]) Вообще Князья были очень щедры и во множествѣ обогащали Духовныхъ вотчинами: игумены, архимандриты, Епископы, Архіепископы и Митрополиты имѣли оныя — каждый собственно свои, или — тому именно монастырю и собору принадлежавшія, а не другимъ какимъ либо [4]). Но особенно вотчины сіи умножились во

[1]) Ист. Кар. т. III, прим. 171.

[2]) Ж. М. Н. Пр. 1847 г. Ноябр. отд. II о Церк. судѣ на стр. 160—161 прим. 340.

[3]) Ист. Кар. т. IV, прим. 203.

[4]) Ист. Кар. т. V, прим. 254 подъ гг. 1401 и 1404: т. IX, прим. 284; Д. къ Акт. Ист. т. 1, грам. подъ №№ 2, 10, 15, 21 и др.

времена удѣловъ и ига Татарскаго. Причиною этого были сколько набожность нашихъ предковъ [1]) и уваженія къ Духовенству, столько и наиболѣе бѣдственныя обстоятельства отечества (каковы иго Татарское, черная смерть [2]) и т. п.) и ожиданіе втораго пришествія Господня въ концѣ 7-го тысящелѣтія [3]) отъ сотворенія міра, естественно располагавшія не только Князей, но и всѣхъ богатыхъ и бѣдныхъ дѣлать пожертвованіе на Св. Церкви и ихъ служителей, и наконецъ выгоды, коими пользовались крестьяне Духовенства въ освобожденіи ихъ отъ государственныхъ повинностей [4]).

---

[1]) Это чувство, свойственное Русскому народу, особенно управляло тѣми, которые не имѣли по себѣ наслѣдниковъ, или имѣли, но неспособныхъ къ управленію вотчинами — они часто всѣ свои вотчины записывали въ монастыри и церкви, на вѣчное себѣ поминовеніе. Истор. Росс. Іерарх. ч. II, XV.

[2]) Ист. Кар. т. IV, 166—168 прим. 357 и 8.

[3]) Ист. Кар. т. VI. 9.—7-е тысящелѣтіе отъ сотв. міра оканчивалось 1492-мъ г. по Р. Хр. Мысль, съ окончаніемъ его, о второмъ пришествіи Господа была общею всему Востоку.

[4]) Крестьяне наши до самаго Ѳеодора Іоанновича (до 1597 г.) имѣли возможность переходить отъ одного помѣщика къ другому, заплатя первому только положенное закономъ (Др. Росс. Вивл. ч. XX, 250 и о В. и II. Лакіера 138). и во множествѣ переходили къ Духовнымъ, вотчины коихъ освобождены были отъ

Архіереи имѣли своихъ бояръ, намѣстниковъ, стольниковъ и др. сановниковъ, налагали на крестьянъ поборы, опредѣляли чрезъ намѣстниковъ судебную расправу (нерѣдко и въ дѣлахъ уголовныхъ), брали пени, штрафы, пошлины и таможенные сборы, подвергая особенному платежу производившихся въ ихъ владѣніяхъ ремесла и промыслы.

Вотчины доставляли Духовенству самые вѣрные и самые большіе доходы. Будучи освобождаемы и Князьями и Татарами отъ податей, вотчины Духовенства находились вообще въ хорошемъ состояніи. Притомъ Духовенство, заботясь объ умноженіи ихъ чрезъ покупку новыхъ имѣній [1]), въ тоже самое время прилагало всякое попеченіе и о благоустройствѣ ихъ. Оно ни продавало, ни раздѣляло своихъ имѣній [2]), съ охотою принимало на свои земли вольныхъ крестьянъ и разныхъ безпристанищныхъ и несчастныхъ людей [3]); въ вотчинахъ своихъ разплoжало нап-

---

государственныхъ податей. Переходы большею частію производились во время ига Татарскаго, когда крестьяне обременяемы были налогами и податями, какъ со стороны Татаръ, такъ и со стороны помѣщиковъ и Князей. Ист. Р. Іер. ч. II, XV.

[1]) Ист. Кар. т. V, прим. 397; Лакіера 104 прим. 83.

[2]) Ист. Рос. Іерарх. ч. II, XV. XVI.

[3]) Эти несчастные, поселившіеся на церковныхъ земляхъ, въ уставѣ Св. Владиміра извѣстны подъ

лучшія породы домашняго скота, учреждало торговые съѣзды или ярмарки, по удобнымъ мѣстамъ строило мельницы и заводы, крѣпости и цѣлые города [1]); крестьянъ своихъ обучало различнымъ полезнымъ въ общежитіи ремесламъ и т. п. По всѣмъ этимъ и подобнымъ причинамъ въ вотчинахъ Духовныхъ населились вскорѣ цѣлые посады и города и, обогощая собою сіи вотчины, въ то же время обогащали и Духовенство, владѣвшее оными [2]).

Такое чрезмѣрное увеличеніе вотчинъ Духовенства было причиною того, что В. Князья начали наконецъ помышлять о передачѣ ихъ въ казенное управленіе. Іоаннъ III предлагалъ такую

именемъ *церковныхъ мѣстниковъ* или *паломниковъ* — страниковъ для богомолья. Правомъ принимать таковыхъ поселенцевъ, равно и вольныхъ крестьянъ, на своихъ земляхъ Духовенство пользовалось наравнѣ со всѣми владѣтелями земель (Ист. Россійск. Іерарх. ч. II, XIII). Но никто такъ хорошо не воспользовался, или не могъ воспользоваться симъ правомъ, какъ воспользовались имъ Духовные сановники и богатые помѣщики. Имѣя множество пустыхъ, ненаселенныхъ земель, на эти земли они всегда привлекали крестьянъ отъ мелкопомѣстныхъ помѣщиковъ, обѣщаніемъ имъ большихъ выгодъ и сильнаго покровительства. Др. Р. Вивліоѳ. ч. XX, 257. 263. 264.

[1]) Ист. Кар. т. V, 168 прим. 358; т. V, прим. 254 подъ гг. 1400 и 1401.

[2]) Ист. Росс. Іерарх. ч. II, XVII. XVIII.

мысль на разсмотрѣніе Московскаго Собора (б. въ 1505 г.); но получилъ отъ Митрополита, Епископовъ и всего Освященнаго Собора отрицательный отвѣтъ. [1]) Іоаннъ IV, съ утвержденія Стоглаваго Собора, сначала запретилъ Епископамъ и монастырямъ только покупать вотчины [2]); потомъ въ дополненіяхъ къ Судебнику, повелѣлъ возвратить отъ нихъ всѣ тѣ казенныя земли, села, рыбныя ловли, коими они несправедливо овладѣли въ смутное время боярской власти [3]); наконецъ на Соборѣ 1580 г. (15 янв.), съ согласія присутствовавшихъ на немъ святителей, постановилъ, что земли и села княжескія, когда либо оказанныя Митрополитамъ, Епископамъ, монастырямъ и церквамъ, или купленныя ими, отселѣ будутъ Государевыми, а всѣ другіе останутся навѣки неотъемлемымъ ихъ достояніемъ, — что впредь они уже не должны присвоивать себѣ имѣній недвижимыхъ, ни добровольною уступкою, ни куплею, и что *заложенныя* имъ земли также отдаются въ казну [4]). Θеодоръ Іоанновичъ въ самый годъ восшествія своего на престолъ (1484 г.), созвавъ Соборъ и утвердивъ на немъ

---

[1]) Истор. Кар. т. VI, 223. 224.
[2]) » » т. VIII, 69.
[3]) » » т. IX, 269 прим. 814.
[4]) » » т. IX. 181.

въ полной силѣ постановленія Родителя своего, впредь до новаго указа отмѣнилъ тарханныя грамоты и повелѣлъ, чтобы всѣ бывшіе прежде свободными отъ взноса податей платили ихъ съ сентября 1585 года [1]). — Впрочемъ, оба сіи Царя — отецъ и сынъ, слѣдуя обычаю предковъ и уступая просьбамъ Духовенства, не переставали утверждать за нимъ старыя владѣнія *по старому*, и вмѣстѣ жаловали новыя, хотя и рѣже, чѣмъ прежде [2]). Въ томъ же духѣ, съ большею или меньшею опредѣлительностью по предмету вотчинъ Духовенства дѣйствовали Борисъ Өеодоровичъ, Михаилъ Өеодоровичъ и Алексѣй Михайловичъ, когда наконецъ Петръ I и рѣшительно Екатерина II всѣ недвижимыя имѣнія и вотчины Духовенства передали, наравнѣ съ государственными вотчинами, въ казенное управленіе [3]).

6) Кромѣ показанныхъ постоянныхъ средствъ содержанія, архіереи наши и каѳедральное духовенство пользовались еще — сами по себѣ, от-

---

[1]) Истор. Кар. Т. X, 140; о В. и II. Лакіера 89.

[2]) Въ 1 т. Д. къ Акт. И. см. грам. подъ №№ 44, 46, 48, 113, 115, 122. 130, 132 и 141.

[3]) Подробности объ отчужденіи имѣній Духов., о сокращеніи правъ несудимыхъ грамотъ и самомъ ихъ уничтоженіи чит. у Лакіера о В. и II. 82—130 и въ ж. М. Н, Пр. 1847 г. ноябр. от. II о Церк. судѣ 159—185.

дѣльно — и случайнымъ способомъ, состоявшимъ въ *приношеніяхъ* за исправленіе ими нѣкоторыхъ христіанскихъ требъ. Свидѣтельствъ о семъ способѣ для архіереевъ и причта ихъ въ памятникахъ отечественныхъ встрѣчается очень немного; поэтому нужно предположить, что и самое исправленіе требъ, составляя обязанность собственно приходскаго духовенства, не часто исполняемо было каѳедральнымъ духовенствомъ и его Главою. — Приношенія за исполненіе требъ всегда были различны, завися какъ и нынѣ, отъ качества требы, лица и усердія приносителя и достоинства чина того, кому приносилась благодарность. Новгородскій Князь Всеволодъ Мстиславичъ, въ уставной грамотѣ своей о церкви Св. Іоанна Предтечи на Опокахъ (1134—35), заповѣдуя служить обѣдню въ храмовый праздникъ самому Владыкѣ, назначаетъ ему за сіе *гривну серебра, да сукно*, или *рубль* [1]). Въ 1584 — 85 году Царь Ѳеодоръ Іоанновичъ за служеніе обѣдни и

---

[1]) Уставной грамоты Всеволода Мстиславича напечатано два списка. Въ первомъ изъ нихъ говорится: «А праздникъ Рожество Святаго великаго Ивана почесть творити... а пѣти въ праздникъ Владыцѣ, а старостамъ купецкимъ и купцамъ дати Владыцѣ гривна серебра да сукно.» Во второмъ. «А праздникъ Рожество святого великого Іоанна почесть творити... а пѣти въ праздникъ обѣдни Владыцѣ... а взяти Владыцѣ дару рубль». Въ 1 т. Д. къ А. И. подъ № 3-мъ.

пѣніе молебна въ годовые и другіе большіе праздники дарилъ Преосвященнаго Митрополита Діонисія 10-ю или 13-ю аршинами *камки венедицкой багровой* цѣною по 10 и 20 алтынъ за аршинъ, да *кубкомъ орѣховаго индѣйскаго дерева*, окованнымъ въ серебро, за который Его Преосвященству всегда выдавалось *изъ Болшаго Приходу 9 рублей денегъ* [1]. Когда, въ семъ же году пріѣзжали къ Царю *съ праздничною святою водою и просвирою*, или *съ образами* Соборные каѳедральные протопопы, священники и діаконы — Московскіе, Новгородскіе, Рязанскіе, Смоленскіе и другіе, Царь жаловалъ каждому изъ нихъ отдѣльно *по сукну доброму, цѣна*

---

[1]) См. въ Расх. книгѣ объ отпускѣ изъ казеннаго двора вещей, по царск. указамъ. 1 т. Д. къ А. И. № 131 стр. 190, 195, 204, 207. Напр. Марта въ 25 день, на праздникъ, на Благовѣщеньевъ день, у праздника, у Благовѣщенья Пречистыя, преосвященный Деонисей Митрополитъ всеа Русіи служилъ обѣдню и молебенъ пѣлъ, да того дни у государя царя и великаго князя Деонисей Митрополитъ ѣлъ и послѣ стола государь царь и великій Князь Ѳеодоръ Ивановичъ всеа Русіи Деонисья Митрополита дарилъ: дано ему 13 аршинъ камки венедицкой багровой, цѣна по двадцати алтынъ аршинъ, да явленъ ему кубокъ, орѣхъ индѣйской окованъ серебромъ, и за кубокъ даны изъ Болшого Приходу 9 рублей денегъ, и о деньгахъ въ Болшой Приходъ послана память. А рѣчь была: «а—су Преосвященный Деонисей Митрополитъ всеа Русіи, государь царь и великій князь Ѳедръ Ивановичъ всеа Руссіи велѣлъ тебѣ говорити: сегодни,

два рубля [1]). Духовнику своему, *Благовѣщенскому Протопопу Еліуферью,* марта въ 8 день, пожаловалъ Государь *за причастье: 12 аршинъ бархату венедицкого гладкаго, цѣна по рублю аршинъ, 13 аршинъ камки венедицкой червчатой, цѣна по девятинадцати алтынъ,*

еси у праздника, у Благовѣщенья пречистыя Богородицы, молебенъ пѣлъ и обѣдню служилъ и Бога молилъ, Спаса и Пречистую и всѣхъ святыхъ, о нашемъ здравьѣ и о нашей царицѣ великой княгинѣ Иринѣ и о всѣхъ православныхъ хрестьянъ, и государь царь и великій князь даритъ тебя.» А дары являлъ и рѣчь говорилъ казначей Иванъ Васильевичъ Трехоніотовъ» стр. 202.

[1]) Тамъ же стр. 189, 194, 202, 206. 210. Напр. «Октября въ 6 день, по государеву цареву и великаго князя Ѳедора Ивановича всеа Русіи приказу, дано Смоленскому Богородицкому ключарю Ильѣ сукно доброе, цѣна два рубля; а пожаловалъ его государь за то, пріѣзжалъ онъ къ государю отъ Смоленскаго владыки съ образы и святою водою». стр. 190. «Октября въ 16 день, по приказу окольничего и казначѣя... дано соборъ Архистратига Михаила, что въ Муромѣ, попу Семену да попу Онлрѣю да дьякону Евтихѣю, по сукну по доброму человѣку, цѣна по два рубля сукно; а пожаловалъ ихъ государь за то, пріѣзжали они къ государю съ животворящимъ крестомъ и святою водою» стр. 191. «Августа въ 21 день по приказу казначѣевъ... дано изъ Ростова Успенья причистыя Богородицы соборнымъ попу Кирьяку да дьякону Ивану по сукну по доброму человѣку, цѣна по два рубля сукно; а пожаловалъ ихъ государь за то, пріѣзжали къ государю съ праздничною святою водою и съ просвирою.» стр. 209—10.

и по двѣ денги аршинъ; да изъ Болшого Приходу пятдесять рублевъ денегъ [1]). Ему же въ 28 день марта дана *зуфь* (шелковая матерія), *цѣна три рубли; а* пожаловалъ его Государь *за то, чолъ икосы Похвалѣ Пречистой* [2]). Генваря въ 22 день *Благовѣщенскому діякону Өедору дано два сукна добрые, цѣна по два рубля сукно; а* пожаловалъ его Государь *за то, у Государя царя и великого князя на Рожество Христово да на Крещенье кликалъ на часѣхъ многолѣтье* [3]). Изъ описанія Кошихинымъ придворныхъ обрядовъ и обычаевъ Царей Московскихъ XVI и XVII вв. видно, что за крестины Государь жаловалъ Духовенство: Патріарху давалъ 1500 золотыхъ, Митрополитамъ каждому по 300, Архіепископамъ по 200, Епископамъ по 100; архимандриту Чудова монастыря 80 р., своему духовнику протопопу Благовѣщенскому 100 р., протопопу Успенскаго Собора 50 р., протодьякону 40 р., ключарямъ по 30 р., а прочимъ соборянамъ *противъ ихъ окладу* [4]). Въ подобномъ видѣ существовало исправленіе христіанскихъ требъ Преосвященными архіереями и каөедральнымъ причтомъ и въ XVIII вѣкѣ, и

---

[1]) Въ Расх. кн. стр. 200.

[2]) Стр. 203.

[3]) Стр. 197.

[4]) См. Вѣдом. Спб. Гор. Полиціи 1847 г. № 137, 21 Іюня въ фельетонѣ.

нынѣ существуя, въ большей мѣрѣ какъ доброхотное дѣло, благодарныя приношенія предоставляетъ единственно усердію приносителей къ тому или другому лицу изъ архипастырей и причта ихъ.

Духовенство Соборное не-Каведральное и Приходское.

Способы содержанія, которыми пользовалось Соборное не-каведральное и собственно приходское духовенство, были: 1) доходы отъ прихожанъ за исправленіе требъ, 2) земли и вотчины, 3) руга, 4) роковщина и нѣкоторые другіе сборы.

1) *Доходы* за исправленіе требъ почти современны введенію въ Россіи христіанской Вѣры [1]). Это обыкновеніе перешло къ намъ вмѣстѣ съ Греческимъ Духовенствомъ и укоренилось, вѣроятно, потому, что прямо вытекаетъ изъ чувства благодарности и изъ желанія принести Богу, кромѣ молитвенной жертвы, и вещественную жертву отъ трудовъ своихъ. Мѣра благодарности за требы обыкновенно зависѣла отъ усердія приносящихъ оную; а потому положительныхъ поста-

---

[1]) Ист. Р. Ц. М. Платона 1, 50.

повленій о семъ мы почти вовсе не встрѣчаемъ ни у Князей, ни у Митрополитовъ или Епископовъ.—Въ число требъ, за которыя приносилась благодарность служителямъ Церкви, входили: крещеніе, исповѣдь, причащеніе, погребеніе, поминовеніе хожденіе со крестомъ и святою водою и многія другія священнодѣйствія. Въ рукописномъ уставѣ Новгородскаго Софійскаго Собора опредѣлено было за отпѣваніе, и послѣ за панихиду по всѣхъ похороненныхъ въ *убогомъ домѣ* Рождественскаго монастыря (находившагося за городомъ и обращеннаго при учрежденіи штатовъ въ приходскую церковь), получать *отъ Божедомскаго прикащика:* «Игумены гривну, игуменскому Діякону 10 денегъ Пономарю 4 деньги, Старостамъ поповскимъ по 10 денегъ, десятскимъ Діяконамъ по 6 денегъ, Пономаремъ по 2 деньги, Рождественскому Игумену 2 алтына» [1]). Въ XVI в. Царь Өеодоръ

---

[1]) См. Отч. И. А. Наукъ по отдѣл. Р. яз. и слов. чит. 11. янв. 1847 г. въ Спб. Вѣдом. 1847 г. 27 марта № 66-й «*Убогій домъ*, иначе усыпальница, Божій домъ, божедомка, скудельница—въ древности, въ монастыряхъ, у городовъ и селеній, широкая и глубокая яма, въ которую ставили гробы съ мертвыми тѣлами въ нѣсколько рядовъ, и засыпали землею однажды въ годъ, а индѣ по наполненіи ямы гробами; въ послѣднемъ случаѣ тѣла ставились въ яму уже отпѣтыя. Въ усыпальницахъ погребались мертвые, найденные на дорогахъ, странники, нищіе и вообще

Іоанновичъ, когда пріѣзжали къ нему *со святою водою и просвирою* протопопы, священники и діаконы Соборные не-каѳедральные и приходскіе — Московскіе, Новгородскіе, Коломенскіе, Дмитровскіе, Волоколамскіе и другіе, жаловалъ каждаго изъ нихъ отдѣльно, наравнѣ съ каѳедральными причтами, *сукномъ добрымъ въ два рубля* [1]); иногда кромѣ сукна жаловалъ и деньгами [2]).

Главнѣйшій и существеннѣйшій доходъ отъ требоисправленія получаемъ былъ за поминовеніе. За сію требу В. Князья, а послѣ и частные люди, отдавали въ церкви и монастыри цѣлыя села съ деревнями, лугами, озерами и со всѣми прочими угодьями. Князь не умиралъ, не устроивъ души своей: «и ты, игумене Исаіе и вы, братіе, донелѣже ся міръ состоитъ молите Бога за мя и

непринадлежавшіе къ церковнымъ приходамъ, и у кого нечѣмъ было заплатить за мѣсто на кладбищѣ и за погребеніе.» Тамъ же.

[1]) См. въ Расх. книгѣ 1584—85 г. 1 т. Д. къ А. И. подъ № 131-мъ стр. 191, 194, 195, 197, 204, 205, 206, 210 и 211.

[2]) «Генваря въ 22 день... дано изъ Великаго Новагорода Ярославля дворища Николы Чудотворца протопопу Сергѣю да дьякону Терентью, по сукну по доброму человѣку, цѣна по два рубля сукно, да изъ Болшого Приходу протопопу три рубли, діякону рубль; а пожаловалъ ихъ государь за то, пріѣзжали къ государю съ праздничною святою водою и съ просвирою». Тамъ же стр. 197.

за моѣ дѣти, кто ся изоостанетъ въ монастыри», пишетъ въ своей жалованной грамотѣ В. Князь Мстиславъ Владиміровичъ [1]). Въ послѣдствіи времени условія поминовенія опредѣлялись съ подробностію—обозначались тѣ лица, которыя должны быть поминаемы [2]), въ какихъ именно синодикахъ—вѣчномъ или повседневномъ должны быть записаны имена дателей и ихъ родственниковъ, и до котораго времени поминаемы, до тѣхъ ли поръ, пока церковь будетъ существовать или до опредѣленнаго срока [3]), когда именно, въ день какого Святаго должно служить по умершемъ обѣдню и *панихиду пѣть соборомъ* [4]). Оставить послѣ себя поминокъ монастырю или церкви считалось какъ бы обязанностью въ древней Россіи. Въ уставѣ В. Князя Владиміра Всеволодовича прямо постановлено, что если умирающій оставитъ завѣщаніе, *на томъ стояти*, а если онъ умретъ *безъ ряду*, то имѣніе его дѣлится между всѣми дѣтьми и часть

---

[1]) 1 т. Д. къ А. И. № 2, ср. № 10 и А. А. Э. т. 1. № 5, 34 и 35.

[2]) А. И. т. 1. №№ 38. 219.

[3]) А которыхъ вкладчиковъ въ животѣ не станетъ и..: тѣхъ писати во синоникъ вѣчный и повсядневной А. И. т. 1. № 292. стр. 533; т. II. № 73, 74; А. Юрид. № 114, 115.

[4]) А. И. т. II. №№ 73 (стр. 94), 74, 87; А. Юр. № 115. Д. къ А. И. т. 1. № 111; А. А. Э. т. 1, № 252.

выдѣляется *по душѣ* [1]). Поэтому нѣтъ почти ни одного завѣщанія, въ которомъ не отказывались бы земли въ пользу Церкви, такъ что, когда и оставалось завѣщанія, предполагалось, что умирающій не забылъ бы Церкви, если бы успѣлъ распорядиться о своемъ имѣніи. Но если почему бы то ни было земли умершаго брались па Государя, то онъ считалъ себя обязаннымъ дати что-нибудь въ монастырь *по его душѣ;* почему и выморочное имѣніе частнаго человѣка составля: собственность Церкви. Впослѣдствіи оно брало на Государя, и онъ считалъ однако необходимымъ, *по душѣ на поминокъ* давать за вотчину из казны деньги. [2]) — Впрочемъ, Соборныя не-к ѳедральныя и собственно приходскія церкви ма получали земель, за поминовеніе. Доходъ земли ми и вотчинами за сію требу собственно принадлежалъ монастырямъ, по той естественной при-

---

[1]) Русск. Достоп. II, стр. 104.

[2]) Собр. Госуд. грам. и дог. III, стр. 213, 226, 227. Ср. дополнительныя 1562 года статьи къ Судебнику. А. И. т. 1, № 154, ст. XVIII, стр. 268; А.А. Э. III № 332; Сборн. Мухан. стр. 207, 208; Коших. о Россіи въ ц. А. Михайл. Спб. 1840, стр. 70: «А у которыхъ людей по смерти ихъ, на тѣ купленныя вотчины не останется наслѣдія в роду: и тѣ вотчины возмутъ на Царя и отдадутъ за службы въ помѣстье другимъ а по смерти его даютъ деньги за ту вотчину изъ царскія казны, на поминаніе души, по монастыремъ и по церквамъ, чего та вотчина стоила».

чинѣ, что въ церквахъ не могло быть преемственности Св. мужей и св. подвиговъ, которыми такъ славились древнія наши обители, и ради которыхъ Князья и частные люди не жалѣли никакого имѣнія.

Между важнѣйшими христіанскими требами, состоящими въ таинствахъ, и не составляющими собою таинствъ, а зависящими единственно отъ усердія прихожанъ, относительно вознагражденія за тѣ и другія дѣлаемо было рѣзкое различіе. Именно за нѣкоторыя таинственныя требы, какъ и нынѣ, рѣшительно запрещалось пользоваться чѣмъ либо. Стоглавый Соборъ, опредѣляя плату за вѣнцы, предписываетъ ничего не брать за крещеніе, исповѣдь, причастіе и погребеніе: таинства сіи, по выраженію, его *не терпятъ никакой мзды* [1]).

Впрочемъ, должно сказать, что свѣдѣнія отечественныхъ памятниковъ о доходахъ за исправленіе требъ весьма скудны. Доходы сіи, составляя постоянный и повсемѣстный источникъ содержанія для приходскаго духовенства, и бывъ опредѣляемы усердіемъ прихожанъ, были дѣломъ обыкновеннымъ — всѣмъ и каждому извѣстнымъ: а потому и говорить о нихъ много въ лѣтописяхъ отечественныхъ не было нужды.

---

[1]) Ист. Кар. т. IX, 272.

2) *Земли* сдѣлались однимъ изъ средствъ къ содержанію приходскаго духовенства самымъ простымъ образомъ. Многіе изъ поселянъ избранные въ священный чинъ для сельскихъ церквей, не оставляя земледѣльческихъ занятій, продолжали обработывать свои участки [1]). Усердіе прихожанъ, Князей и частныхъ вкладчиковъ увеличило эти участки [2]); а время и необходимость чѣмъ-либо обезпечивать причты въ содержаніи, обратили ихъ въ церковную собственность для всякаго вновь опредѣляющагося причта. Такимъ образомъ сель-

---

[1]) Доказательствомъ того, что священно-церковнослужители наши сначала избираемы были и изъ земледѣльческаго сословія—изъ простыхъ поселянъ, могутъ служить: частію *посланіе Цареградскаго Патріарха Германа II* къ Митрополиту Кириллу I (въ 1228 г.), въ которомъ онъ жалуясь между прочимъ на безпорядки въ нашей Церкви, дошедшіе до его слуха и происходившіе отъ того, что «наши господа панимаютъ рабовъ, учатъ ихъ писать и потомъ ставятъ священниками, собирая доходы ихъ себѣ», умоляетъ Кирилла заботиться объ уничтоженіи сего злоупотребленія; частію *одно изъ правилъ Собора Владимірскаго на Клязьмѣ* (созваннаго въ 1274 г. Кирилломъ II, именно для прекращенія, между многими другими, и тѣхъ безпорядковъ, въ которыхъ упрекалъ Германъ его предшественника), которымъ запрещается «опредѣлять на служеніе олтарю пришельцевъ незнаемыхъ, рабовъ, не получившихъ свободы....безграмотныхъ» и т. п. Опис. Рукоп. Рум. Муз. 303. 204. сп. съ Собор. б. въ Россіи до Іоанна IV. Спб. 1829 г., также съ Ист. Кар. т. IV, 77, 78.

[2]) Ист. Росс. Іер. ч. II, XIII.

скіе священно-церковно-служитель, наравнѣ съ прихожанами, проходили также земледѣльческій бытъ. Отличіе ихъ въ семъ отношеніи отъ прихожанъ состояло въ томъ, что они, по законамъ Князей и самыхъ татарскихъ хановъ, не подлежали государственнымъ повинностямъ и общественнымъ сборамъ. По уставамъ Св. Владиміра и Ярослава мудраго, Духовенство наше освобождено было отъ подсудимости гражданскому начальству, отъ гражданской службы, отъ общественныхъ работъ и вообще отъ государственныхъ повинностей [1]), подлежа только суду Епископовъ и Митрополита. Эту свободу впослѣдствіи подтверждали и всѣ Великіе и удѣльные Князья, жалуя Духовенству, вмѣстѣ и съ его крестьянами,

[1]) Уставъ Владиміровъ распространяетъ сіи преимущества, вмѣстѣ съ Духовенствомъ, и на міранъ, отчисленныхъ къ людямъ церковнымъ, именно: на странника для богомолья, на лекаря, *прощеника* или чудесно выздоровѣвшаго отъ болѣзни, *задушнаго* человѣка или раба, освобожденнаго господиномъ для спасенія, души сторонника или чужеземца, слѣпца, хромца и вообще на всѣхъ, живущихъ въ монастыряхъ, больницахъ, гостинницахъ и страннопріимницахъ церковныхъ. (См. въ 1-мъ прилож. сего сочин.) Ярославъ въ своемъ уставѣ объ освобожденіи Духовенства отъ пошлинъ, между прочимъ, говоритъ: далъ есми Митрополитъ и Епископъ, и Попомъ, и Дьякономъ свободу по всѣмъ градомъ; не емлютъ съ нихъ, ни съ ихъ дѣтей, ни мытъ (пошлины), ни явку, ни тамгу (таможенный сборъ.) ни восьмничья.» См. во II-мъ прил. нашего сочиненія.

несудимыя или *тарханныя* грамоты [1]). За Князьями, или въ одно время съ ними, подобныя преиму-

---

[1]) Если когда Князья нарушали права, дарованныя ими самими нашему Духовенству; такъ это въ случаяхъ чрезвычайныхъ. Напр. въ 1174 г. Луцкій Князь Ярославъ Изяславичъ (владѣвшій Кіевомъ), подозрѣвая Кіевлянъ въ измѣнѣ, обложилъ данью не только всѣхъ гражданъ, но и священниковъ и монаховъ. «Попрода», свидѣтельствуетъ лѣтописецъ, «весь Кіевъ, и Игумены, и попы, и черницы, и черницы, и Латину (Римскокатоликовъ), и гости, и всѣ Кіяны, много зла сотвори Кіеву.» Нест. по Кен. сп. 253. Но что это событіе была рѣдкость, видно опять изъ словъ лѣтописца, который прибавляетъ: «за грѣхи наши такъ наказалъ насъ Господь Богъ.» — Въ подобныхъ случаяхъ Князья отбирали у Духовенства и все ихъ имущество. Такъ Іоаннъ III, подозрѣвая Новгородскаго Архіепископа Ѳеофила въ тайной связи съ Литвою, отнялъ у него (1479 г.) всѣ его сокровища—«казну его, множество злата и сребра и сосудовъ взялъ на себя.» Ист. Кар. т. VI, 86 прим. 198. — Равно и подати съ крестьянъ Духовныхъ Князья брали только въ стѣснительныхъ обстоятельствахъ Государства, напр. во время ига Татарскаго, для уплаты дани ханамъ: «Коли дань дати въ Татары, тогда и оброкъ дати Церковнымъ людемъ; а коли дани не дати въ Татары, тогды и оброкъ не дати Церковнымъ людемъ» (А. А. Э. т. 1. грам. подъ № 9, стр. 5), или въ случаѣ войны (Ист. Кар. т. VII, прим. 199). — Обыкновенно же Князья брали подати не съ крестьянъ Духовныхъ, а съ тѣхъ вольныхъ людей, которые, поселяясь на ихъ земляхъ, жили прежде въ вотчинахъ Князей и платили дань или имъ самимъ, или въ казну. «А кто будетъ (изъ) людей моихъ Св. Спаса въ половницы (въ работникахъ), ать потягнутъ ко мнѣ данью и виною,»

щества нашему Духовенству и его крестьянамъ давали и ханы Татарскіе, когда они завоевали Россію. Чиновники ихъ, составляя подробное счисленіе Россіянъ для сбора податей, исключали только тѣхъ, «которые зрятъ на Господа Бога, водворяются въ дому Господни и служатъ Божіимъ церквамъ» [1]).

пишетъ Князь Василій Давидовичъ Ярославскій въ жалованной грамотѣ своей архимандриту Спасской обители. Т. IV, 152 прим. 328.

[1]) Никон. Лѣт. Ч. III, 37 и 38. Подробное исчисленіе правъ и преимуществъ, дарованныхъ нашему Духовенству ханами татарскими, можно видѣть въ ихъ ярлыкахъ, напечатанныхъ во 2 т. акт. Государственныхъ, въ древ. Р. Вивл. VI, 10—26, частію въ Исторіи Карамз. т. IV, 118 прим. 245. 334. 384 и другихъ отечественныхъ памятникахъ. Подлинность ярлыковъ, какъ вообще, такъ и нынѣ извѣстныхъ, не подлежитъ сомнѣнію. Митрополитъ Симонъ, на Соборѣ въ 1500 г., когда Іоаннъ III замыслилъ отнять у Духовенства недвижимыя имѣнія, ссылался на ярлыки, равно и на уставы Владиміра и Ярослава какъ на право, или какъ на свидѣтельство права владѣнія недвижимыми имѣніями (Ист. Кар. т. VI, 223 и 224 прим. 622). За подлинность нынѣ извѣстныхъ ярлыковъ ручается самое содержаніе ихъ. Ярлыки, писанные ханами къ иностраннымъ повелителямъ, напр. къ Людовику IX, къ Папѣ и друг., начинаются: «Бога Вышняго силою и властію» и проч.; такъ точно начинаются ярлыки и къ нашимъ Князьямъ (Др. Росс. Вивл. VI, 11. 21; Ист. Кар. т. IV, прим. 245). Многое и другое можно бы сказать въ пользу ярлыковъ и вообще и нынѣ извѣстныхъ; но здѣсь

Церкви, съ самаго начала получая на содержаніе свое иногда очень достаточныя земли отъ Князей, частныхъ вкладчиковъ и прихожанъ, пользовались, наравнѣ съ архіереями и всѣми другими владѣтелями земель, и вотчиннымъ правомъ принимать на нихъ поселенцевъ, извѣстныхъ, какъ видѣли, въ уставѣ Св. Владиміра подъ именемъ *церковныхъ мѣстниковъ* или *паломниковъ*. Нерѣдко Князья жаловали приходскія церкви и готовыми селами и деревнями. Въ ярлыкахъ ханскихъ, жалованныхъ не однимъ Митрополитамъ, но и всему Духовенству—*бѣлому и монашествующимъ*, упоминаются во владѣніи Духовныхъ земли, воды, огороды, сады, мельницы, зимовища, лѣтовища, также мастеровые, ловцы, слуги, работники, и другіе люди [1]. Въ древней Россійской

излишне повторять то, о чемъ говоритъ исторія, которая рѣшительно доказываетъ ихъ подлинность.—Причинъ благоволенія татарскихъ хановъ къ нашему Духовенству насчитываютъ очень много. Главною причиною и общею всѣмъ ханамъ новѣйшіе ученые историки полагаютъ то, что ханы, при посредствѣ пастырей Церкви, надѣялись тѣснѣе соединить Россію съ своимъ Царствомъ или, по-крайней-мѣрѣ, желали спокойнѣе повелѣвать нами. Ист. Устр. II, 301; Ист. Кар. т. IV, 48; Нач. Ц. Ист. II, 247.

[1])…. «Пожаловали есмя Митрополита: что ненадобѣ ему, ни его людемъ, ни всѣмъ церковнымъ богомольцамъ, *попомъ и чернцомъ и бѣльцомъ*… никакова дань…. ни поклонное, ни полѣнное… ни Басману, ни

Вивліофикѣ находится много *духовныхъ* (грамотъ), коими Князья и частные вкладчики, завѣщавая, по смерти своей, наслѣдникамъ движимыя и недвижимыя имѣнія, немалую часть оныхъ отказывали и на церкви приходскія и Соборныя не-каѳедральныя [1]). Между этими отказанными имѣ-

---

которому моему Пошлиннику; или что церковные домы, воды, земли, огороды, винограды, мельницы, стада конскіе..., въ то ся у нихъ не вступаеть никто... И ты Михайло Митрополитъ возмолвишь: что такъ есмь пожаловалъ, да тѣмъ домомъ церковнымъ, или землямъ, или водамъ и въ огородѣхъ, и въ виноградѣхъ, или надъ людьми своими что учинишъ чрезъ пошлину, ино то на тобѣ (2-й ярл., данный Кіевскому Митрополиту Михаилу)»; или «пожаловали поповъ и черицовъ, и всѣхъ богодѣльныхъ людей, да правымъ сердцемъ молятъ за насъ Бога... не надобѣ имъ дань, и томга, и поплужное, ни ямъ, ни подводы, ни воіна, ни кормъ..., ни котора Царева пошлина, ни Царицына... ни которые доходы, или что церковные земли, воды, огороды, винограды, мельницы, зимовища, лѣтовища, да незамаютъ ихъ... А что церковные люди, Мастеры, Сокольницы, Пардусницы, или которыя слуги и работницы... тѣхъ да незамаютъ ни на что (5-й ярл., данный Р. Митрополитомъ, безъимянно всѣмъ церковнымъ людемъ).» Др. Р. Вивл. VI, 16—18. 21—23.

[1]) См. духовныя грам. В. Кн. Іоанна Іоанновича, Кн. Инокини Евпраксіи, Кн.—Кн. Юрья Васильевича и Дмитрія Іоанн., Углицкаго, также грамоты В. Кн. Д. Іоанновича Донскаго 1369,—78 гг. ч. 1. подъ № 9, стр. 86—87; В. Кн. Софіи Витовтовны 1453 г. ч. I. подъ № 60, стр. 379; Кн.—Кн.—Андрея Вас. мень-

ніями перечисляются: села, деревни, луга, лѣса, озера, мельницы и т. п., со всѣми ихъ угодьями и принадлежностями, со всѣми людьми, живущими на нихъ.

Права и условія, съ коими соединено было владѣніе недвижимыми имѣніями для приходскихъ священно-церковно-служителей, были почти тѣже самыя, какія существовали для архіереевъ и другихъ вотчинниковъ. Какъ вотчинники или помѣщики, священно-церковно-служители пользовались доходами отъ всѣхъ работъ и промысловъ, которыми занимались ихъ крестьяне, именно отъ земледѣлія, винокуренія, пчеловодства, рыбной и звѣриной ловли и т. п., внося за нихъ по временамъ *сошныя и поземельныя* дани въ казну [1]). Доходы сіи были неравномѣрны. По закону Ярославову, подтвержденному впослѣдствіи и нѣкоторыми другими Князьями, однѣ церкви пользовались *половническими* или половинными доходами отъ занятій своихъ крестьянъ, [2]). другія *четвертою*

шаго въ 1481 г. ч. II. подъ № 93, стр. 149, Михайла Андр. Верейскаго въ 1486 г. ч. II, подъ №№ 103, стр. 217—219 и 104 стр. 226 и 227, Іоанна Борисовича Волоцкаго въ 1504 г. ч. II подъ № 112 стр. 297 и 299 и Ѳеодора Борисовича Волоцкаго въ 1523 г. ч. III. стр. 36. 37.

[1]) Ист. Р. Іерарх. ч. II, XIII и XVII.

[2]) Указ. Росс. Зак. ч. 1, 5. 1803 г.; Др. Р. В. ч. 1. 372. ч. II, 44—47 сн. съ опис. К—Соф. Соб. 258.

долею доходовъ [1]), третьи большими или меньшими половины и четвертой доли, смотря по богатству и угодьямъ земель и т. п.

Впрочемъ, если приходскія церкви и владѣли вотчинами, то очень немногими и очень немногія. Большая часть изъ нихъ, какъ показываютъ ярлыки, имѣли—одна мельницу, другая огороды, третья озеро какое нибудь и т. д. Даже и вотчиннымъ поземельнымъ правомъ могли пользоваться не всѣ приходскія церкви: потому что нѣкоторыя изъ нихъ вовсе не имѣли земли [2]), а

---

[1]) Въ пам. изд. врем. Комм. для разбора. др. Акт. т. I, отд. II. уставъ о людяхъ похож. 1551 г. подъ № 2-мъ, 10—11. сн. съ подтвержд. его въ 1553 г. подъ № 3, 16—17 стр.

[2]) 1 т. Д. къ А. И. грам. подъ № 66 и 77. Даже въ концѣ XVII в., когда уже состоялись многіе обстоятельные наказы о назначеніи каждой церкви извѣстной пропорціи земли, многія церкви вовсе не имѣли земли. Патр. Іоакимъ, пользуясь производившимся въ его время (въ 1680 г.) межеваньемъ земель по Московскому уѣзду, представлялъ Царю Θеодору Алексѣевичу челобитную объ отведеніи земель нуждающимся церквамъ (Полн. Собр. Зак. съ 1649 г. по 12 декаб. 1825 г. т. II, № 832 ст. 4. и отв. 4) Что же послѣ этого должно сказать о томъ времени, когда о земляхъ для церквей не было постановляемо никакихъ законовъ, когда земли, какъ пособія въ содержаніи, были только произвольнымъ даромъ усерднаго къ служителямъ Церкви Князя или вотчинника?— Притомъ извѣстно, что Князья и частные вкладчики,

другія, хотя и имѣли, но не столько, чтобы могли принимать на нее поселенцевъ.—Вообще вотчины и вотчинное поземельное право составляли содержаніе не столько приходскаго духовенства, сколько монастырей и Соборныхъ каѳедральныхъ, а частію и не-каѳедральныхъ церквей [1].

Когда завладѣли Западною Россіею Князья Литовскіе (1320—1345 г.), то и они и паны ихъ между прочимъ, не отнимали у православнаго Русскаго Духовенства правъ владѣть землями и вотчинами, жалуя свои грамоты на разныя пре-

---

жертвуя земли въ церкви на поминовеніе душъ своихъ, жертвовали ихъ иногда, кромѣ усердія къ извѣстной церкви, и по уваженію къ личнымъ достоинствамъ того или другаго священнослужителя (см. въ Акт. о Зап. Россіи т. I. грам. 1492 г. подъ № 99, и о В. и П. Лакіера 134). Пользуясь этимъ, многіе священнослужители продавали церковныя земли, оставляя преемниковъ своихъ безъ земли. Злоупотребленіе сіе прекращено уже при Алексіѣ Михайловичѣ. Соборъ Московскій, бывшій въ 22-й годъ царствованія его, въ 1667 г., опредѣлилъ: «не покупать церковныхъ мѣстъ, кромѣ строеній на этихъ мѣстахъ; потому что продавать церковныя мѣста, какъ вотчины, весьма неправильно и противозаконно.» Тамъ же т. 1, № 412 гл. XI. стр. 712.

[1]) См. грам. *духовныя* въ др. Р. Вивл. ч. II. подъ № 104-мъ стр. 226 и 227; ч. III подъ №№ 126—7—8 и 130-мъ стр. 36 и 37. Изъ сихъ грамотъ видно, что Князья отказывали вотчины большою частію монастырямъ и соборамъ каѳедральнымъ и уѣзднымъ, а рѣдко церквамъ приходскимъ.

имущества не только Митрополиту или Епископамъ, но и монастырямъ и всему бѣлому духовенству. Въ силу этихъ грамотъ Духовенство имѣло право судиться собственнымъ своимъ судомъ, покупать земли и вотчины, продавать ихъ, мѣнять, отдавать въ аренду, брать съ нихъ десятину, принимать на поминовеніе умершихъ, заниматься винокуреніемъ, продажею вина и другихъ напитковъ, строить фабрики и заводы [1]) и т. п. Болѣе или менѣе не стѣсняли правъ нашего Духовенства и Польскіе Короли и ихъ Сеймы, когда Западная Россія, вмѣстѣ съ Литвою, подпала подъ власть Польши (1569 г.). Такъ всѣ имѣнія, когда либо жалованныя церквамъ, кромѣ личныхъ—собственно тому или другому священно-церковно-служителю принадлежавшихъ, и во время Польскаго владычества освобождаемы были отъ общественныхъ повинностей и податей, отъ службъ, постоевъ и т. п. Даже пользовались, въ большей или меньшей мѣрѣ, сею льготою, согласно уставу Св. Владиміра, и вольные люди, поселявшіеся на земляхъ или во дворахъ церковныхъ [2]).

---

[1]) Опис. К-Соф. Соб. 255.

[2]) Опис. К-Соф. соб. 255 и 256. Образцы льготныхъ грамотъ, жалованныхъ Духовенству нашему Князьями Литовскими и Королями Польскими, можно

Но если Князья Литовскіе и Короли Польскіе только не стѣсняли вотчинныхъ правъ нашего Духовенства; то Князья Русскіе удѣльные, имѣнія коихъ входили въ составъ Литвы и Польши, непреставали жаловать церквамъ и монастырямъ села и деревни на память себѣ и всему роду своему 1).

3) ***Руга***, по самому значенію слова (*ῥόγα*, roga, erogatio) есть ничто иное, какъ милостинная, *де-*

видѣть въ прибавленіи къ опис. К-Соф. соб. подъ №№ 11, 12 и 13; въ описаніи Рук. Рум. Муз. 113, 114, 118, 124—127; въ Бѣлор. архив. ч. 1. грам. 3, 6, 10, 24, 25; въ Акт. о Зап. Россіи т. 1. грам. подъ №№ 31, 42. 61, 84, 86, 87, 93, 95, 118, 144, 145, 148, 160, 166, 168, 173, 174, 209, 213, 223, и 224; въ памятн. изд. врем. Комм. для разб. др. Акт. т. I. отд. II мѣновую запись 1490 г. подъ № 1, 1—7. Причины, которыя побуждали Литовскихъ князей и Польскихъ Королей утверждать права нашего Духовенства, дарованныя ему, въ первый разъ, еще Великими Князьями Св. Владиміромъ и Ярославомъ, были: частію исповѣданіе нѣкоторыми изъ нихъ православной Греко-Россійской Вѣры (Ист. Устр. ч. I. 240, 280. сп. съ 1 т. А. о Зап. Рос. прим. 112 къ № 174 на стр. 23-й), частію дружественныя и родственныя отношенія къ Русскимъ Князьямъ (Устр. же 1. 240, 279, 280), частію настоятельныя требованія со стороны Русскихъ Князей, Митрополитовъ и Епископовъ Западной Россіи (Ист. Устр. 11. 24, 25, 75; Ист. Кар. т. V, 91; опис. К-Соф. Соб. 116).

) См. въ А. о Зап. Россіи грам. подъ №№ 13, 14, 28, 43, 56, 62, 65, 68. 72, 82, 94, 96, 98, 99, 111, 117, 178, 215, 217.

нежная или *хлѣбная*, Государева дача Духовнымъ причтамъ, или церквамъ, либо монастырямъ [1]). Она отличается отъ жалованья тѣмъ, что выдача жалованья обезпечивается условіями или закономъ, и производится изъ казны государственной, а руга есть произвольный даръ самого Государя и назначается личнымъ его усердіемъ [2]). Въ этомъ смыслѣ руга восходитъ до первыхъ временъ Христіанства въ Россіи. Ярославъ Владиміровичъ именно назначалъ изъ своей (собственной) казны содержаніе церквамъ [3]); даже самая десятина можетъ почесться видомъ руги. Въ XII в. Новгородскій Князь Всеволодъ Мстиславичъ, устроивъ Соборную церковь Св. Іоанна Предтечи на Опокахъ, уставною грамотою своею 1134—1135 г. далъ оной право держать вѣсы и вѣшать на нихъ извѣстнаго рода товары и, для наблюденія за порядкомъ, назначивъ старостъ. опредѣлилъ *изъ вѣсу вощаного имати* причту церк-

---

[1]) Опис. К-Соф. Соб. 265. сп. съ 1 т. Д. къ А. И. грам. подъ №№ 155 и 227.

[2]) См. въ Акт. Археогр. Комм. т. II. грам. подъ №№ 6 и 33-мъ.

[3]) Въ лѣтописи Нестора (по Кен. сп. стр. 106) сказано: (Ярослав... поставляше попы, и даяше имъ отъ имѣнія своего *урокъ*.» Урокъ сей означаетъ по-крайней-мѣрѣ денежную ругу. См. у Гагем. стр. 94 примѣч. 19 и 99 прим. 37.

ви ежегодную денежную ругу—«попомъ по осми гривенъ серебра, дьякону четыре гривны серебра, дьяку три гривны серебра, и сторожамъ три гривны серебра; а имати имъ той оброкъ и въ вѣкы, на всякій годъ»; вмѣстѣ съ симъ заповѣдалъ: «попомъ пѣти у Святаго Ивана вседенная, у Святаго Захарьи на полатѣхъ пѣти по недѣлямъ, и въ вѣкы; а дьякону пѣти у Святаго Ивана субота да недѣля, изъ того оброка и въ вѣкъ [1]). Въ XIII в. В. Кн. Владимірскій Іоаннъ Іоанновичъ II, на память себѣ и своимъ предкамъ, завѣщалъ въ свой *духовной* (нисанной м. 1356—59 г.) какъ *ругу* нѣкоторыя части княжескихъ доходовъ церквамъ — Святѣй Богородицѣ на Крутицахъ, Св. Богородицѣ и Св. Михаилу въ Москвѣ (соборамъ Успенскому и Архангельскому) [2]). Въ слѣдъ за нимъ утвердилъ эту ругу и сынъ его, Дмитрій Іоанновичъ Донской. Въ духовной же (своей) онъ, между прочимъ, заповѣдуетъ *неподвигнуть* того, что назначено его отцемъ Св. Бо-

---

[1]) См. въ I. т. Д. къ А. И. грам. подъ № 3-мъ.

[2]) «Изъ тамги изъ Коломенское далъ есмь четвертую часть къ Святѣй Богородици и на Крутицю собѣ въ память; а *костки* (путевыя пошлины) Московскіи далъ есмь на Москвѣ къ Св. Борогодици и къ Св. Михаилу въ память по своемъ отцѣ, и по своей братьи и по собѣ: то имъ *руга.*» Др. Р. Вивл. ч. 1, 68 и 73. сн. съ Ист. Кар. т. IV, 179. 180 прим. 386.

городицѣ и Св. Михаилу [1]). Въ XV в. на западѣ Мстиславскій Князь Іоаннъ Юрьевичъ и супруга его Княгиня Іуліанія, поставивъ въ Мстиславлѣ соборъ во имя Св. Троицы съ 6-ю придѣлами, жалованною грамотою своею (1463 г.) причту собора *придали дани* отъ имѣній своихъ *вѣчно:* «28 кадей меду, 8 бочокъ хмелю, 47 грошей накадныхъ, и жыта ярого зъ гуменъ сто четыредесять бочокъ», и въ случаѣ недостатка жита, въ замѣнъ, недостающаго, протопопу съ протодіакономъ, священникамъ съ дьяконами и крылошанами (причетниками) *два рубли грошей,* а пономарямъ *накадный грошъ* [2]). Ровно чрезъ 40 лѣтъ, и

---

[1]) «А что отецъ мой Князь Великій г... къ Святѣй Богородицѣ на Крутицю четвертую часть тамги Коломенское, а костки Московскіе къ Св. Богородици на Москвѣ у Св. Михаила; а того не подвигнуть» Др. Р. Вивл. Ч. 1, 86 и 87.

[2]) См. грам. въ I т. А. о Зап. Россіи подъ № 66-мъ. За сію дачу — завѣщали Князь и Княгиня — «протопопъ и протодьяконъ и крылошане мають быти готовы въ суботу на вечерни, въ недѣлю также, служити у великого олтаря вси, соборомъ, и у олтаря Воскресенія Христова мають.... съ дьяконами, который зъ нихъ будетъ назначенъ; тежъ они и особливыи молбы за здоровье наше отправовати мають: въ понедѣлокъ разъ, во второкъ и въ четвергъ, коли того потреба будетъ, службу Божую за умершихъ отправятъ, тыхъ, за которыхъ хто будетъ потребовать; а въ середу маетъ ся служба Божія отправовать и молебны за здоровье наше, а въ пятницу также отпра-

потомокъ ихъ, Князь Михаилъ Ивановичъ Жеславскій грамотою своею (1504 г.) пожаловалъ *вѣчно на вѣки кадь меду и полтину грошей* въ Николаевскую Оршинскую (въ Оршѣ) церковь [1]). Въ 1521 г. Царь Василій Іоанновичъ грамотою своею отъ 1 Декабря назначилъ давать *попу* Крестовоздвиженской церкви, въ Устюжнѣ Желѣзопольской, «руги, съ годуна годъ, по два рубли денегъ, да пятнадцать четвертей ржы, да пятнадцать четвертей овса, да на проскуры двѣ четверти пшеници, а проскурницѣ за стряпню двѣ четверти ржы, а пономарю четыре четверти ржы да четыре четверти овса» [2]). Дальнѣйшія свѣдѣнія о пожалованіи руги или подтвержденіи оной соборнымъ не-каѳедральнымъ и приходскимъ церквамъ встрѣчаемъ мы въ грамотахъ XVI в. подъ 1555, 1591 и 2 гг. [3]) и XVII в. подъ 1605, 6 и 1626 гг. [4]).

вать маютъ; а въ суботу разъ, у болшого престола и по всихъ иныхъ меншихъ престолахъ, священицы съ дьяконами службу Божую за души родичовъ нашихъ спѣвать маютъ.»

[1]) 1 т. А. о З. Россіи грам. подъ № 211.

[2]) См. въ А. И. т. 1, грам. подъ № 128.

[3]) 1 т. Д. къ А. И. грам. подъ № 77; 1 т. самыхъ Акт. грам. подъ № 229; 1 т. Дополн. къ нимъ, грам. подъ № 139.

[4]) А. И. 1 т. грам. подъ № 128; А. А. Э. т. II, грам. подъ № 63-мъ.

Главнымъ образомъ ружная дача распространена была въ Москвѣ. В. Князья и Цари Русскіе, украшая храмами Столицу, часто грамотами своими назначали духовенству, при ея соборахъ и церквахъ, въ извѣстномъ количествѣ ругу денежную и хлѣбную. Въ Москвѣ же существовала и особеннаго рода руга. До насъ дошла *Расходная Книга объ отпускѣ изъ Казеннаго двора вещей, по царскимъ указамъ,* временъ царствованія Ѳеодора Іоанновича, писанная 1484—85 г. Въ ней между прочимъ, значится, что Государь ежегодно жаловалъ причты многихъ соборовъ и церквей Московскихъ *сукномъ*,—сукномъ добрымъ въ два рубля протопоповъ и поповъ, иногда и дьяконовъ, сукномъ середнимъ въ рубль или 30 алтынъ дьяконовъ, иногда и дьячковъ, сукномъ рословскимъ въ 4 гривны однихъ дьячковъ, пономарей и пѣвчихъ. Сего *государева годоваго* жалованья *дано* было въ 1584—85 году «Зачатія Св. Богородицы, что въ Китаѣ городѣ, попу Петру да дьякону Василью, Рожества Христова, что на Площади подъ Колоколы, протопопу Прохору, попу Ивану, попу Стефану, діякону Кузьмѣ, діякону Трифону, двѣмъ понамаремъ, Петрушкѣ да Ѳомкѣ, Благовѣщенскимъ придѣлнымъ попомъ и діякономъ и церковнымъ діячкомъ... (слѣдуютъ имена—всѣхъ до 18 человѣкъ), что на государевѣ дворѣ Срѣтенскому протопопу Григорью, да попу Никифо-

ру, да дьякону Поликарпу, Покровскому протопопу Дмитрею, что въ Китаѣ городѣ у Фроловскихъ воротъ, и Покровскимъ придѣлнымъ попомъ, и діякономъ, и церковнымъ діячкомъ и пономаремъ... (всѣхъ до 30), Рожества Пречистой, что на Сѣнехъ, протопопу Семіону и другимъ, Преображенья Спасова, что на Болшомъ дворцѣ, протопопу Ивану, попу Григорью, попу Юрью, діякону Ильѣ, діякону Григорью, Веденья Пречистой, что въ Китаѣ городѣ за Торгомъ, попу Ивану, да попу Ѳедору, діякону Семену, пономарю Степанку, Воскресенья Христова, что на Площади подъ Колоколы, попу Ѳадѣю да попу Пахому, Вознесенскимъ, что въ Старомъ городѣ у Фроловскихъ воротъ, протопопу Ондрѣю, попу Григорью..., придѣлному попу Ѳедору, и Леонтья Чудотворца, что за Неглимною на Успленскомъ вражкѣ, попу Сергѣю да попу Устину, діякону Торасу, діячку Сенкѣ [1]).

4) Четвертое и послѣднее пособіе для содержанія своего приходскія церкви получали отъ *роковщины,* (годовщины, отъ польскаго *рокъ*—годъ) и нѣкоторыхъ другихъ пошлинъ. Роковщина есть

---

[1]) Расходн. Книга напеч. въ I т. Д. къ А. И. стр. 189—211. Запись о жаловальѣ показаннымъ причтамъ находится на стр. 194, 196, 200, 201, 203, 204, 205, 207, 208.

ежегодный со всѣхъ дворовъ прихода сборъ денегъ, хлѣба и другихъ жизненныхъ потребностей въ пользу приходскаго причта [1]). Какъ великъ былъ этотъ сборъ и когда вошелъ въ обычай, простирался ли онъ на все народонаселеніе Россіи, или только существовалъ въ нѣкоторыхъ областяхъ ея, — свѣдѣній о семъ въ памятникахъ отечественной древности мы не находимъ. Но судя потому, что въ нѣкоторыхъ нашихъ губерніяхъ, въ настоящее время, существуетъ обычай — приходскимъ священно-церковно служителямъ, предъ свѣтлымъ Христовымъ Воскресеніемъ, или осенью, по собраніи плодовъ съ полей, или во время В. поста, собирать съ своихъ прихожанъ деньги и нѣкоторые жизненные припасы [2]),—

---

[1]) Опис. К-Соф. Соб. 258.

[2]) Напр. во многихъ селахъ Усманскаго уѣзда Тамбовской губерніи, и во всѣхъ уѣздахъ Гродненской губерніи, съ наступленіемъ страстной недѣли, приходскіе священно-церковно-служители ходятъ сами, или посылаютъ своихъ работниковъ, для сбора съ каждаго двора, числящагося въ ихъ приходѣ, яицъ, муки, ячменя, овса и т. п. Мѣра даяній, при этомъ случаѣ, всегда зависитъ отъ усердія и состоянія прихожанина.—Въ Бѣлицкомъ уѣздѣ Могилевской губерніи и во многихъ—Полтавской—священно-церковно-служители собираютъ съ прихожанъ жизненные припасы уже при наступленіи осени, когда поселяне совсѣмъ *уберутся съ поля*.—Въ нѣкоторыхъ уѣздахъ Волынской губерніи хозяева домовъ, приходя во время В. поста на

судя по этому, можно съ достовѣрностію полагать, что роковщина у бѣлаго нашего Духовенства была тоже самое, что у Митрополитовъ и Епископовъ сборъ съ церквей и монастырей, и слѣд. составляла немаловажное пособіе въ содержаніи для тѣхъ церквей, кои пользовались ею,— что она, по происхожденію своему, современна архіерейскому сбору и, подобно ему, была болѣе или менѣе повсемѣстна, — что она наконецъ перешла къ намъ изъ Греціи, гдѣ, какъ мы видѣли было въ обычаѣ приносить служителямъ Церкви начатки плодовъ и собирать, въ пользу ихъ, соразмѣрно количеству земли прихожанъ, или по числу домовъ, деньги и нѣкоторые жизненные припасы.

Прочими пошлинами приходское духовенство наше пользовалось съ прогона и прокорма чужаго скота на его земляхъ, съ мельницъ на водахъ его, съ проѣзда по его плотинамъ и мостамъ, съ ярмарокъ, при церквахъ или на церковныхъ мѣстахъ производившихся [1]); также съ мастеро-

---

исповѣдь, представляютъ священнику (*квиты билеты*, получаемые ими отъ дьячка), какъ свидѣтельства, что они заплатили слѣдующую съ ихъ семействъ, въ пользу священно-церковно-служителей, годовую пошлину (15, 20, 30 к. сер.) Непредставившій квиты не допускается къ исповѣди.—Въ Подольской губерніи пошлина сія идетъ въ пользу одного только дьячка.

1) Опис. К-Соф. Соб. 258.

выхъ людей, за принятіе ихъ въ цехъ (безъ чего никто не имѣлъ права заниматься какимъ-либо ремесломъ), за нарушеніе кѣмъ-либо изъ нихъ закона, опредѣленнаго для цеха, за позволеніе имъ продавать, въ извѣстные праздники, медъ и другіе напитки [1]) и т. п. Всѣ эти пошлины, не составляя исключительной принадлежности Духовныхъ (онѣ были общи всѣмъ владѣтелямъ недвижимыхъ имѣній), доставляли однакожъ хорошіе доходы; потому что имѣнія, принадлежавшія священнослужителямъ, большею частію освобождаемы были отъ подобныхъ пошлинъ [2]). Исключеніе въ семъ отношеніи должно сдѣлать только для нѣкоторыхъ церквей Западной Россіи. Съ тѣхъ поръ, какъ Западная Россія слилась съ Литвою и потомъ Польшею, Князья Литовскіе и Короли Польскіе нѣкоторую часть пошлинъ, принадлежавшихъ Православному Духовенству, назначали въ пользу Духовенства Римско-католическаго [3]).

Пошлинами и заключаются способы содержанія, которыми пользовалось, въ обозрѣваемый нами періодъ, Православное бѣлое Духовенство

---

[1]) Опис. К-Соф. Соб. 265.

[2]) Ист. Рос. Іер. III, 285. 708; Ист. Кар. т. IV, прим. 328; 1 т. Д. къ А. И. грам. подъ № 122.

[3]) Опис. К-Соф. Соб. 258 и 259.

въ Россіи.—Въ большей или меньшей мѣрѣ, постоянно или непостоянно нѣкоторыми изъ показанныхъ способовъ, напр. доходами за исправленіе требъ и десятинами, пользовалось Православное Духовенство и въ Польшѣ и въ Литвѣ [1]), или нынѣшней Виленской Губерніи, въ коей до конца XVI вѣка господствовала болѣе Православная Вѣра, чѣмъ Римско-католическая [2]).

Бросимъ теперь бѣглый взглядъ на качество, или на достаточность всѣхъ показанныхъ способовъ содержанія, и на физическое и нравственное состояніе нашего Духовенства во все то время, въ какое оно пользовалось этими способами.

Изъ обозрѣнія способовъ содержанія нашего Духовенства открывается, что богатыми способами въ своемъ содержаніи пользовалось у насъ

---

[1]) Прибавл. къ Опис. К-Соф. Соб. № 1. стр. 2 и 4; Опис. Рук. Рум. Муз, 124, 125; 1 т. Акт. о Зап. Россіи грам. подъ № 224. Въ число духовныхъ требъ въ Вильнѣ, между прочими, входили *вписы въ церковь душъ родителей въ поминальникъ* и молебны. За молебенъ въ XV вѣкѣ давали священно-церковнослужителямъ *золотый* или нѣсколько грошей. Имъ же принадлежалъ и *вкупъ* за мѣста погребенія въ церкви, и чѣмъ бы ни былъ покрытъ гробъ умершаго, *камкою ль, сукномъ ли, то все на попы хоживало*. Въ 1 т. А. о Зап. Р. Уст. грам. Литов. В. К. Александра данн. 1498 г. Кіев. Митрополитамъ.

[2]) Ист. Устр. 1, 225. 278. 337: — II, 112; Опис. К-Соф. Соб. 93.

одно только Соборное каѳедральное духовенство (въ сравненіи съ прочимъ весьма малочисленное,)—и то не само по себѣ, а потому, что составляя собою причтъ архіерейскій, оно пользовалось тѣми же самыми способами—всегда обильными и даже богатыми, какіе имѣли наши Митрополиты и Епископы. — Что же касается до Уѣзднаго Соборнаго и собственно приходскаго, или вообще приходскаго духовенства, оно имѣло способы содержанія самые скудные. Скудны были способы его и *сами по себѣ*, потому что, кромѣ земель, вотчинъ и руги, ни подаяніе за исправленіе требъ, ни роковщина и другія пошлины не были такими средствами, которыя могли бы, не только каждое въ отдѣльности, но и всѣ вмѣстѣ, вполнѣ обезпечивать содержаніе священно-церковно-служителей при извѣстной церкви (исключеніе въ этомъ отношеніи можно сдѣлать только для немногихъ городскихъ и монастырскихъ церквей) [1]). Скудны они были и потому, что не были *ни повсемѣстны, ни постоянны*. Кромѣ доходовъ отъ исправленія требъ, которые, безъ всякаго сомнѣнія, были общи всему Русскому Духовенству, мы не можемъ сказать ни о какомъ другомъ способѣ, чтобы онъ былъ въ обы-

---

[1]) 1 т. Д. къ А. И. грам. подъ №№ 113 и 114.

чаѣ вездѣ и всегда. Самыя земли, которыя, послѣ благодарности за требы отъ прихожанъ, составляли важнѣйшее пособіе въ содержаніи, имѣли не всѣ церкви. — Если вспомнимъ при этомъ, что Духовенство, при поставленіи на степени Іерархіи, обязывалось давать извѣстную пошлину, какъ за самое поставленіе, такъ и за ставленныя грамоты,—что оно, наравнѣ съ прихожанами своими и по духовнымъ и по гражданскимъ дѣламъ платило архіереямъ, архимандритамъ или игумнамъ судныя пошлины, что оно каждогодно, по нѣскольку разъ, обременяемо было, въ пользу же архіереевъ, архимандритовъ или игумновъ сборомъ хлѣба и денегъ (а сборъ этотъ, какъ видѣли изъ грамотъ Архіепископовъ Геннадія и Тихона, былъ слишкомъ значителенъ, такъ что священно-церковно-служители должны были почти все отдавать, что сами получали съ прихожанъ): то намъ нисколько не покажется удивительнымъ, что приходское православное духовенство въ Россіи, въ обозрѣваемый нами періодъ, находилось вообще въ бѣдномъ состояніи.

И такое состояніе нашего Духовенства, съ продолженіемъ времени, не облегчалось, но еще болѣе увеличивалось отъ несоразмѣрности церквей съ причтомъ и причта съ прихожанами, и отъ тѣхъ обязательствъ, какія священно-церковнослужители давали прихожанамъ или помѣщикамъ при

поступленія на упраздняввшіяся или вновь открывавшіяся мѣста. Князья наши, Княгини и бояре, какъ извѣстно, по усердію къ вѣрѣ, священнымъ долгомъ поставляли сооружать какъ можно болѣе церквей [1]). Но, сооружая множество церквей, они мало заботились о томъ, кто будетъ совершать въ нихъ священнослуженіе, и готовы ли у нихъ средства обезпечить содержаніе священно-церковно-служителей; набирали причтъ, но не думали о томъ, чѣмъ онъ будетъ жить. Поэтому причты должны были ходить безъ мѣстъ [2]).—Въ разсужденіи приходовъ, не было опредѣлено (да и не возможно было опредѣлить, пока крестьяне пользовались свободою переходить съ мѣста на мѣсто), сколько дворовъ должны составлять приходъ, и на сколько дворовъ долженъ быть опредѣленъ священникъ. Отъ этого происходило, что богатѣйшій приходъ вдругъ дѣлался бѣднѣйшимъ, что въ рѣдкомъ приходѣ, самомъ малочисленномъ, не было двухъ, трехъ священниковъ [3]).—Назначеніе

---

[1]) Ист. Кар. т. II, прим. 256; т. IV. прим. 206; т. V, пр. 254 подъ гг. 1393—94—95—98—99, 1402—3—4—6 и 7-мъ. Въ сихъ мѣстахъ подробно говорится о сооруженіи церквей, каменныхъ или деревянныхъ, и объ освященіи оныхъ, но ни слова о причтахъ для отправленія Богослуженія.

[2]) Ист. К. т. V, прим. 137 въ концѣ подъ г. 1389.

[3]) Эта несоразмѣрность причта съ прихожанами, время - отъ времени возрастая, особенно сдѣлалась

на праздныя мѣста, священническія или діаконскія, большею частію зависѣло отъ прихожанъ и помѣщиковъ, а они, не разбирая личныхъ достоинствъ, чаще всего просили за того, кто давалъ обѣщаніе, какъ можно менѣе требовать отъ нихъ обезпеченій въ содержаніи его.

При такихъ обстоятельствахъ или отношеніяхъ Духовенства къ церквамъ, прихожанамъ и помѣщикамъ, въ связи съ скудными способами его

ощутительною и даже унизительною для самаго званія служителей Церкви въ концѣ XVII вѣка. Въ рѣдкомъ приходѣ не было тогда двухъ священниковъ, а при другихъ было и по 14, такъ что если было въ приходѣ до 400 дворовъ, тамъ легко помѣщали до 7 священниковъ; а въ другихъ приходахъ, даже и на 33 двора, опредѣляли 4-хъ. Безмѣстный сынъ по смерти отца-священника, заслуженный діаконъ, искусный въ чтеніи и пѣніи причетникъ, вмѣстѣ просились на одно и тоже священническое мѣсто, и часто всѣ, одинъ за другимъ, были посвящаемы. Прочія дѣти священника, братья, племянники, почти всѣ поступали въ число причетниковъ, которыхъ при иныхъ церквахъ на 5 священниковъ бывало до 50 человѣкъ, не смотря на то, что въ приходѣ считалось не болѣе 200 дворовъ, и церковной земли какихъ-нибудь 18 десятинъ. При такой несоразмѣрности между числомъ лицъ духовныхъ и количествомъ прихожанъ, часто одного священно-или-церковно-служителя, не считая его жены и малолѣтнихъ дѣтей, приходилось пропитывать девяти или десяти прихожанамъ. См. табели Ген-маіора Чернышева о нѣкоторыхъ Калужскихъ церквахъ, представл. Св. Сvноду въ 1723 г. сент. 20 дня и повѣр. Московскою Дикастеріею.

содержанія и съ пошлинами въ пользу архіереевъ, очевидно, нашему приходскому духовенству оставались въ удѣлъ бѣдность и убожество. Въ такомъ состояніи оно находилось до самаго Петра I, когда онъ, учредивъ Св. Правительствующій Сvнодъ, обратилъ его вниманіе на неустройство Духовенства.

Но бѣдно ли, или богато жило наше Духовенство, оно «не было въ разладѣ ни съ Церковію, ни съ міромъ, ни съ властію». Архіереи наши, получая богатые доходы, кормили оными каѳедральные свои причты, содержали и поддерживали Соборныя церкви и духовныя училища, устрояли больницы и богадѣльни, выкупали плѣнныхъ, и вообще оказывали всѣ виды общественной и частной благотворительности [1]). Симъ упо-

---

[1]) Въ опис. Р. Р. Музеума (№ 231 стр. 281) находится посланіе одного Епископа Владимірскаго къ сыну Александра Невскаго. Въ заключеніи посланія пишется: «все суды Церковныя даны закономъ Божіимъ, прежними Цари и Великими нашими Князьми... клирошаномъ на потребу, и старости и немощи и въ недугъ впадшихъ, чадъ многъ кормленіе, нищихъ кормленіе, обидимымъ помоганіе, страннымъ прилежаніе, въ напастехъ пособіе, въ пожарѣхъ и въ потопѣ, плѣнныхъ искупленіе, въ гладѣ прекормленіе, сиротъ и убогымъ промышленіе, вдовамъ пособіе, въ худобѣ умирая покровы и гробы и погребаніе, церквамъ и монастыремъ подъятіе, живымъ прибѣжище и утѣшеніе, а мертвымъ память».—Критическій взглядъ

требленіемъ доходовъ объясняются и вполнѣ оправдываются строгія мѣры святителей при сборѣ церковныхъ пошлинъ). Приходское духовенство, бѣдное, отвсюду стѣсненное, не обнаруживало духа любостяжанія и сребролюбія; спокойно и безропотно переносило свою участь, съ радостію лишаясь и послѣдняго достоянія, когда на то была воля Великаго Князя, съ надеждою и вѣрою въ Провидѣніе перенося самое изгнаніе и заточеніе, когда это нужно было для блага Госу-

---

на сіе посланіе см. у Неволина въ его статьѣ о Церк. судѣ въ Россіи ж. М. Н. П. 1847 г. Окт. отд. II, стр. 2 прим. 165.—Заведенія Богоугодныя обыкновенно образовали у насъ часть церковныхъ установленій; они учреждаемы были при архіерейскихъ домахъ, монастыряхъ и церквахъ, иногда принимали самыя формы монастырей, имѣли по-крайней-мѣрѣ при себѣ церковь, какъ необходимую свою принадлежность. При Кіевскомъ Печерскомъ монастырѣ, еще Θеодосій основалъ богадѣльню для нищихъ, слѣпыхъ, хромыхъ и прокаженныхъ. См. Патерикъ въ житіи Θеодосія (по изд. 1661 г. л. 64). Въ писцовыхъ книгахъ можно найти довольно указаній на существовавшія при церквахъ Богоугодныя заведенія. Такъ, въ книгахъ Нижегородскаго уѣзда дворцовыхъ селъ и деревень, письма Василья Θеодоровича Борисова и подьячаго Третьяка Аврамова, 7096 (1588 г.), пишется (см. Систематическое обозрѣніе помѣстныхъ правъ и обязанностей, въ Россіи существовавшихъ, П. Иванова. Москва, 1836. 8. с. 153): «Село Сосновское, а въ немъ церковь Флора и Лавра древяна, образы въ ней и книги и свѣчи и сосуды приходные; дворовъ церковныхъ: во дворѣ попъ Θеодоръ, во дворѣ пона-

дарства [1]). Самые свѣтскіе писатели отдаютъ въ этомъ отношеніи Духовенству нашему должную честь и справедливость.

Здѣсь и оканчиваемъ мы наше обозрѣніе способовъ содержанія Христіанскаго Духовенства. Что мы сказали о семъ предметѣ въ подробности, кратко можно представить въ слѣдующемъ видѣ:

Въ періодъ единенія Церквей Восточной и Западной служители Церкви и проповѣдники Евангелія въ первые три вѣка Христіанства жили на счетъ усердныхъ приношеній, какія прихожане нхъ дѣлали въ Церковь на дѣла Богослуженія

марь Сенька, мѣсто проскурницыно, да пять келей, а въ нихъ живутъ нищіе, питаются отъ церкви Божіей». Въ книгахъ Дедилова посада и Дедиловскаго уѣзда, письма Окольничаго Жеребцова 7096 и 97 (1588 и 1589) года (см. у Иванова тамъ же с. 159), въ одной слободѣ значится: «церковь Страстотерпца Христова Дмитрія Селунскаго древяна клѣтцки, а у церкви: во дворѣ попъ Давыдъ. Василій Ивановъ, сынъ, во дворѣ пономарь Андросъ, во дворѣ проскурница Настасья, да восемь келей, а въ нихъ живутъ нищіе, питаются отъ церкви Божіи, отъ міру.» — Подробнѣйшее разсмотрѣніе дѣлъ благотворительности, исполнявшихся нашимъ Духовенствомъ, а преимущественно его Главами, чит. у Неволина о Ц. судѣ Окт. Отд. II, стр. 18—31.

[1]) Ист. Кар. т. III, 25—27; т. IX, 5—8. 85—89. 258. 259.

и благотвореніе бѣднымъ; въ IV, V-мъ и послѣдующихъ вѣкахъ до X-го, кромѣ тѣхъ же приношеній, изъ коихъ при многихъ церквахъ составлялись богатыя достоянія, въ пользу Церкви и Ея служителей постоянно собирались отъ Христіанъ десятины и случайно воздавались служителямъ алтаря знаки благодарности за частныя дѣла Богослуженія; сверхъ сего они освобождаемы были отъ податей.

Въ періодъ отдѣленія Западной Церкви отъ Восточной служители алтаря на Востокѣ жили по прежнему усердными приношеніями и доходами за исправленіе требъ; на Западѣ пользовались бенефиціями изъ недвижимыхъ имуществъ, десятинами, приношеніями отъ прихожанъ, доходами отъ требоисправленія и жительствомъ въ церковныхъ домахъ; на Сѣверѣ—въ Россіи *каѳедральные* священнослужители, нераздѣльно съ архіереями, имѣли свое содержаніе отъ десятинъ, ставленыхъ пошлинъ, судныхъ—духовныхъ пошлинъ, отъ сборовъ съ церквей и монастырей, доходовъ съ недвижимыхъ имѣній и отъ различныхъ приношеній за частныя дѣла Богослуженія; *приходскіе* пользовались доходами за исправленіе требъ, землями и вотчинами, ругою, роковщиною и нѣкоторыми другими сборами.

Съ наступленіемъ XVI вѣка, когда, чрезъ происшедшую на Западѣ реформу, многія Государ-

ства отпали отъ власти Римскаго Первосвященника, и XVII-XVIII-го, когда на престолъ Русскій вступилъ Благословенный Домъ Романовыхъ, для Западнаго и Русскаго Духовенства, въ обезпеченіи его содержаніемъ, наступилъ новый періодъ. Восточное же Духовенство съ XV' вѣка до сихъ поръ находится въ одинаково-бѣдственномъ положеніи.

ПРИЛОЖЕНІЯ.

I.

Уставъ Св. Великаго Князя Владиміра Святославича о церковныхъ десятинахъ, судѣ, мѣрилахъ и проч. (по пространной редакціи).

996—1015 г.

«Въ имя Отца и Сына и Св. Духа. Се азъ Князь Василій, нарицаемый Володимиръ, сынъ Святославль, внукъ Игоревъ и блаженныя Княгины Олгы, всприялъ есмь святое крещеніе отъ Грецьскаго Царя и отъ *Фотія*, Патріарха Царегородьского; взялъ перьваго Митрополита Леона Киеву, иже крьсти всю землю Русьскую святымъ крещеньемъ. Потомъ же лѣтомъ многымъ минувшемъ, создахъ церковь Св. Богородица Десятинъную, и дахъ ей десятину по всей земли Русьстѣй изъ Княженія въ Сборную церковь, отъ всего Княжа суда десятую векшю, а изъ торгу десятую недѣлю; а изъ домовъ на всяко лѣто отъ всякаго стада и отъ всякаго жита чудному Спасу и чуднѣй его матери. — Потомъ, разверзше Грецьскый Номаканонъ, и обрѣтохомъ въ немъ, оже не подобаетъ сихъ судовъ

и тяжь Князю судити, ни Бояромъ его, ни судьямъ, и язъ, сгадавъ съ своею Княгинею съ Анною и съ своими дѣтми, далъ есмь ты суды церквамъ, Митрополиту и всѣмъ Пискупіямъ по Русьской земли. А по семь не надобѣ вступатися ни дѣтемъ моимъ, ни внучатомъ, ни всему роду моему до вѣка ни въ люди церковные, ни во всѣ суды ихъ. То все далъ есмь по всѣмъ городамъ и по погостамъ и по свободамъ (слободамъ) гдѣ нь (ни) суть Хрстіяне, и своимъ Тіуномъ (чиновникамъ, судіямъ) приказываю церковнаго суда не обидѣти, не судити безъ Владычня Намѣстника. А се церковніи суды: *роспустъ* (разводъ) *смилное* (брачное), *заставанье* (въ прелюбодѣяніи и блудѣ), *пошибанье* (драка) промежи мужемъ и женою о животѣ, *умычка* (похищеніе дѣвицы или жены) въ племени или въ сватьствѣ поимуться, *вѣтьство* (волшебство), зеліинчьство (отрава), *потвори* (колдовство), чародѣянія, волхованія, уреканія *три:* бляднею и зельи и еретичьствомъ, *зубоѣжа* (укушеніе) или сынъ отца бьеть, или матерь, или дчи (дочь) или сноха (сноха) свекровь, братья или дѣти *тяжють* о *задницю* (имѣютъ тяжбу о наслѣдствѣ) церковная татба, мертвецы сволочать (раздѣнутъ), крестъ посѣкуть, или на стѣнахъ рѣжуть (въ церкви)—скотъ или псы или *потки (птицы)* безъ великы нужи введеть (въ церковь) или ино что неподобно церкви подѣеть, или два друга имѣтася бити (въ дракѣ) единаго жена имѣть за *лоно* другаго и роздавить, или кого застануть съ четверо-

ножиною, или кто молиться подъ овиномъ, или въ рощеньи (въ рощѣ) или у воды, или дѣвка дѣтя повържеть (поверже тъ), тѣ всѣ суды церкви даны суть. Князю и Бояромъ и судьямъ ихъ въ ты суды не лзѣ вступатися: то все далъ есмь по пьрвыхъ (первыхъ) Царей уряженью и по Вселеньскыхъ святыхъ семи Зборовъ (Соборовъ) великыхъ Святитель. Аже кто преобидить нашъ уставъ, таковымъ непрощенымъ быти отъ закона Божія, и горе собѣ наслѣдують. А своимъ Тіуномъ приказываю суда церковнаго не обидити и съ суда давати 9 части Князю, а десятая Святѣй Церкви. А кто пообидить судъ церковный, платити ему собою; а передъ Богомъ томуже отвѣчати на страшнѣмъ судѣ, передъ тмами Ангелъ, идѣже когождо дѣла не скрыются, благая или злая, идѣже не поможеть никто же кому, но токмо правда избавить отъ вторыя смерти, отъ вѣчныя муки, отъ *хрещенія неспасенаго*, отъ огня негасимаго. Господь рече: въ день месть вздамь сдержащимъ неправду; въ разумѣ тѣхъ огнь не угаснеть и червь ихъ не умреть. Створшимъ же благая въ жизнь и въ радость неизреченную, а створшимъ злая вскрешенье суда, имъ же рече неизмолимъ судъ обрѣсти.»

Се же искони уставлено есть и поручено святымъ Пискупьямъ: городскые и торговые всякая мѣрила и спуды и свѣсы и *ставила* (гири) — отъ Бога тако искони уставлено. Пискупу блюсти безъ пакости, ни умалити, ни умножити; за все то дати ему слово въ

день суда великаго, яко же и о душахъ человѣческихъ. — А се церковные люди: Игуменъ, Попъ, Дьяконъ, дѣти ихъ, Попадія, и кто въ Клиросѣ; Игуменья, Чернецъ, Черница, Проскурница (просвирница), *паломникъ* (странникъ) — Лечецъ (лекарь) *прощеникъ* (кто въ святомъ мѣстѣ чудеснымъ образомъ выздоровѣлъ), *задушьный* человѣкъ (рабъ, освобожденный господиномъ для спасенія души), сторонкъ (чужеземецъ), слепецъ, хромецъ, монастыреве, больницы, гостинницы, странопріимници: то люди церковные, *богадѣльные* (отъ словъ: *Бога дѣля* или *Бога ради*). Митрополитъ или Пискупъ вѣдаетъ межи ими судъ, или обида, или котора, или вражда или задница (споръ о наслѣдствѣ). Аже будеть иному человѣку съ тымъ человѣкомъ рѣчь, то обчи (общій) судъ.»

«Кто переступить си правила, якоже есмы управили по Святыхъ Отецъ правиломъ и по пьрвыхъ Царевъ управленью, кто имѣть переступити правила си, или дѣти мои, или правнучата или въ которомъ городѣ Намѣстникъ, или Тіунъ, или судья, а пообидять судъ церковный, или кто иный, да будетъ прокляти въ сій вѣкъ и въ будущій семію Зборовъ Святыхъ Отецъ Вселеньскыхъ.»

Ист. Кар. т. I, прим. 505. стр. 138—140 изд. 1842 г. сн. съ Дополн. къ Акт. Истор. т. I, грам. подъ № 1-мъ.

II.

Уставъ Великаго Князя Ярослава Владиміровича о Церковныхъ судахъ (по Восточно-Русской редакціи).
1051—1054 г.

Се язь Князь Великій Ярославъ, сынъ Володимерь, по данью отца своего сгадалъ есми съ Митрополитомъ съ Ларіономъ, сложилъ есми со Греческимъ Номоканономъ, аже не подобаеть сихъ тяжь судити Князю и Бояромъ. Далъ есмь Митрополитомъ и Епископомъ тѣ суды, что писаны въ правилѣхъ, въ Номоканонѣ, по всѣмъ городамъ и по всей области, гдѣ Крестьянство есть. Аже кто умчить (уведетъ или похититъ) дѣвку или насилить, аже Боярская дчи (дочь) за соромъ (срамъ) ей 5 гривенъ золота, а Епископу 5 гривенъ золота, а *меньшихъ* Бояръ гривна золота, а Епископу гривна золота. Добрыхъ людей, (ихъ дочери) за соромъ 5 гривенъ серебра, а на умычницѣхъ (съ похитителей) по гривнѣ серебра Епископу; а Князь казнить. Аже кто пошибаетъ (ударитъ) Боярскую дщерь или Боярскую жену, за соромъ ей 5 гривенъ золота, а Епископу 5 гривенъ золота, а меньшихъ Бояръ гривна золота, а Епископу гривна золота; а нарочитыхъ людей (именитыхъ граждань) 3 *рубли*, а Епископу 3

рубли, а простой чади (за дочь простаго гражданина) 15 гривенъ, а Епископу 15 гривенъ, а Князь казнить.— Аже пустить Бояринъ *Великъ* жену безъ вины, за соромъ ей 5 гривенъ золота, а Епископу 5 гривенъ золота, а нарочитыхъ людей 3 рубли, а Епископу 3 рубли, а простой чади 15 гривенъ, а Епископу 15 гривенъ; а Князь казнить. Аже у отца и у матери дщи дѣвкою дитяти добудетъ (родитъ) обличивъ ю пояти въ домъ церковный, а чимъ ю родъ окупить (т. е. родные должны выкупить преступницу). Аже дѣвку умолвить (пригласить) кто къ себѣ и дасть къ толоку — (позволитъ кому паглымъ поступкомъ оскорбить ея цѣломудріе) — на умолвницѣ (съ того, кто звалъ ее къ себѣ) Епископу 3 гривны серебра, а дѣвицѣ за соромъ 3 гривны серебра, а на толочныхъ (съ обидчиковъ) по рублю, а Князь казнить. Аже мужъ отъ жены блядетъ, Епископу въ винѣ (виноватъ предъ Епископомъ), а Князь казнитъ. Аже мужъ оженится иною женою, съ старою не распустився, мужъ Епископу въ винѣ, а молодую въ домъ церковный—(чтобы родные выкупили ее) — а съ старою жити. Аже женѣ лихій недугъ болитъ, или слѣпота, или долгая болѣзнь, про то ее не пустити (не разводиться съ нею) такожe и женѣ не лзѣ пустити мужа. Аже кумъ съ кумою створитъ блудъ, Епископу гривна золота, и въ епитемьи. Аже кто *зажжетъ дворъ или гумно* или что иное, Епископу 100 гривенъ, а Князь казнить. Аже кто съ сестрою согрѣшитъ, Епи-

скопу 100 гривенъ, а въ епитимьи и въ казни по закону. Аже ближній родъ (ближняя родня) пойметься, Епископу 80 гривенъ, а ихъ разлучить, а епитимью да примуть. Аже двѣ жены кто *водить* (возметъ, и потому Несторъ называетъ Владиміровыхъ женъ *водимыми*)—Епископу 40 гривенъ, а которая подлегла (то есть, послѣдняя), та поняти въ домъ церковный, а первую держати по закону; а имѣть лихо водити ю—(если будетъ не хорошо обходиться съ нею)—казнью казнить его. Аже мужъ съ женою по своей воли распуститься, Епископу 12 гривенъ; а *буде не вѣнчался*, Епископу 6 гривенъ. Аже кто сблудить съ Черницею, Епископу 100 гривенъ, а съ животною 12 гривенъ, а въ епитимью вложить. Аже свекоръ со снохою сблудить, Епископу 100 гривенъ, а епитимья по закону. Аже кто съ двѣмя сестрами подется (попадется), Епископу 30 гривенъ. Аже кто съ мачихою сблудить, Епископу 40 гривенъ. Аже два брата будутъ со единою женою, Епископу 100 гривенъ, а женка въ домъ церковный. Аже дѣвка не восхощеть замужъ, а отецъ и мати силою дадуть, а что створить (дѣвка) надъ собою, отецъ и мати Епископу въ винѣ, а исторъ (проторь) имъ платити; тако же и отрокъ (т. е. они виноваты, если и сына женятъ насильно). Аже кто зоветъ чюжу жену блядью Великихъ Бояръ, (т. е. ихъ жену) за соромъ ей 5 гривенъ золота, а Епископу 5 гривенъ золота, а Князь казнить; а будеть (жена) меньшихъ Бояръ, за соромъ ей 3 гривны золота, а

Епископу 3 гривны золота; а будеть (жена) городскихъ людей, за соромъ 3 гривны серебра, а Епископу 3 гривны серебра; а сельскихъ людей за соромъ гривна серебра, а Епископу гривна серебра. Аже пострижетъ голову или *бороду*, Епископу 12 гривенъ, а Князь казнить. Аже мужъ иметь красти коноплю или ленъ и всякое жито, Епископу въ винѣ со Княземъ наполы; тако же и женка, иже иметь красти (если и женщина украдетъ). Аже мужъ крадеть бѣлые порты или полотна, портищи и понѣвы (понявы) тако же и женка, Епископу въ винѣ со Княземъ на полы. Свадебное и сговорное, бой, убійство и душегубство аже что чинится, платять виру Князю наполы со Владыкою. Аже мужа два бьеться, одинъ другаго укусить или одереть. Епископу 3 гривны. Аже мужъ бьеть чюжу жену, за соромъ ей по закону, а Епископу 6 гривенъ. Аже сынъ бьеть отца или матерь, да казнять его волостельскою (гражданскою) казнію, а Епископу въ винѣ.—Аже Чернець, или Черница, или Попъ, или Попадья, или проскурница (просвирница) впадуть въ блудъ, тѣхъ судити Епископу оприснь (опричь) міранъ, и во что ихъ осудить воленъ. Аже Попъ или Чернець упьются безъ времени (не во время) Епископу въ винѣ. Аже Чернецъ или Черница растрижеться, Епископу въ винѣ, во что ихъ обрядить (осудитъ). А что дѣется въ домовныхъ людехъ и въ церковныхъ и въ монастырехъ, а не вступаються Княжи волостели въ то, а то вѣдають Епископли волостели, и *безатщина*

ихъ—(*беззадщина*, имѣніе человѣка умершаго, который не оставилъ наслѣдниковъ)—Епископу идеть.—А кто уставленіе мое порушить (нарушитъ) или сынове мои, или внуцы мои, или правнуцы мои, или отъ рода моего кто, или отъ Бояръ, а порушить рядъ мой и вступиться въ суды Митрополичи, что есми далъ Митрополиту и Епископомъ по всѣмъ городомъ, по правиломъ Святыхъ Отецъ судивше казнити по закону; а кто имѣться въ тѣ суды въ церковныя вступати, Крестьянско (Христіанское) имя не наречеться на томь, а отъ Святыхъ да будеть проклятъ.»

Ист. Кар. т. II, прим. 108 стр. 42 — 44 сн. съ Опис. Кіево-Соф. Соб. 1825 г. прибавл. стр. 10—13.

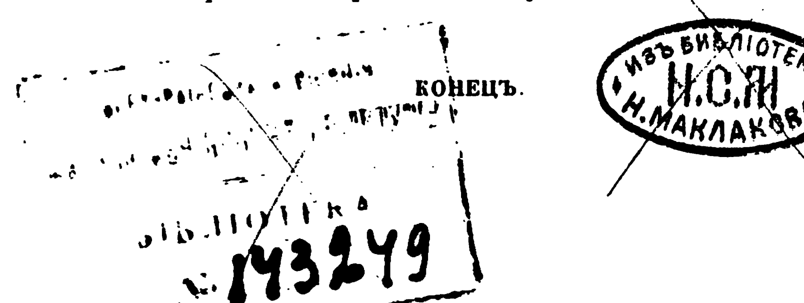
III.

Уставъ Ярослава Владиміровича объ освобожденіи Духовенства отъ пошлинъ, одного времени съ уставомъ о Церковныхъ судахъ.

«Се азъ Князь Великій Ярославъ Владимировичь, по данью Отца моего (Владиміра) сгадалъ есьми съ Митрополитомъ Иларіономъ Кіевскимъ и всея Россіи; сложилъ есьми со Греческимъ Номоканономъ, то не подобаетъ сихъ судовъ (церковныхъ) судити Князю, ни Бояромъ его; далъ есьми Митрополитомъ и Епископомъ, и Попомъ, и Дьякономъ, свободу по всѣмъ градомъ; не емлють съ нихъ, ни съ ихъ дѣтей, ни мытъ (пошлины), ни явку, ни тамгу (таможенный сборъ), ни восьмьничья; а кто иметъ въ тыя суды вступатися въ Церковныя, тотъ станетъ со мною на Страшномъ Судѣ предъ Вседержителемъ Богомъ, и будетъ на немъ клятва Святыхъ Отецъ 318, иже въ Никеи, всѣхъ Святыхъ. Аминь.»

Опис. Кіево-Соф. Соб. приб. стр. 13; частію въ Ист. Кар. т. II, прим. 108. стр. 44.

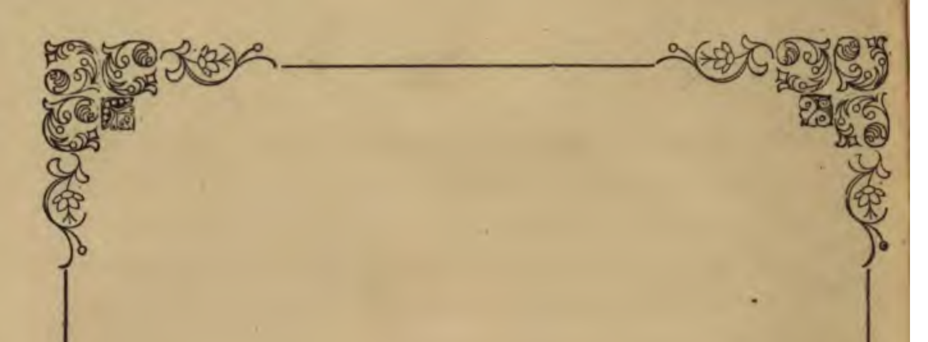
КОНЕЦЪ.



ОГЛАВЛЕНІЕ

ОПЕЧАТКИ.

				Напечатано.	*Читай.*
На страницѣ	IV.	Строка 1	съ низу	чрезъ данномъ	даппомъ чрезъ
»	31	строка 6	съ верху	братъ	брать
»	40	» 4	»	чтеца, 3	чтеца, 2
»	82	» 15	»	погребенными	непогребенными
»	92	» 8	»	опредѣлила	опередила
»	112	» 1	»	какъ въ нихъ	какъ въ ихъ



ПРОДАЕТСЯ ВЪ САНКТПЕТЕРБУРГѢ

У КНИГОПРОДАВЦЕВЪ

КОРАБЛЕВА и СИРЯКОВА,

Коммиссіонеровъ Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества, Придворной Пѣвческой Капелли и Редакціи Журнала «Воскресное Чтеніе,» издаваемаго при Кіевской Духовной Академіи.

Цѣна 1 руб., съ перес. 1 руб. 25 коп.

	DATE DUE		
JUN 1985			